

L'économie publique de la dépendance

Pierre Pestieau

Motivation

Plaider en faveur du développement d'une assurance dépendance publique

Deux raisons:

- Besoins croissants
- Défaillance du marché et essoufflement de la famille

Plan

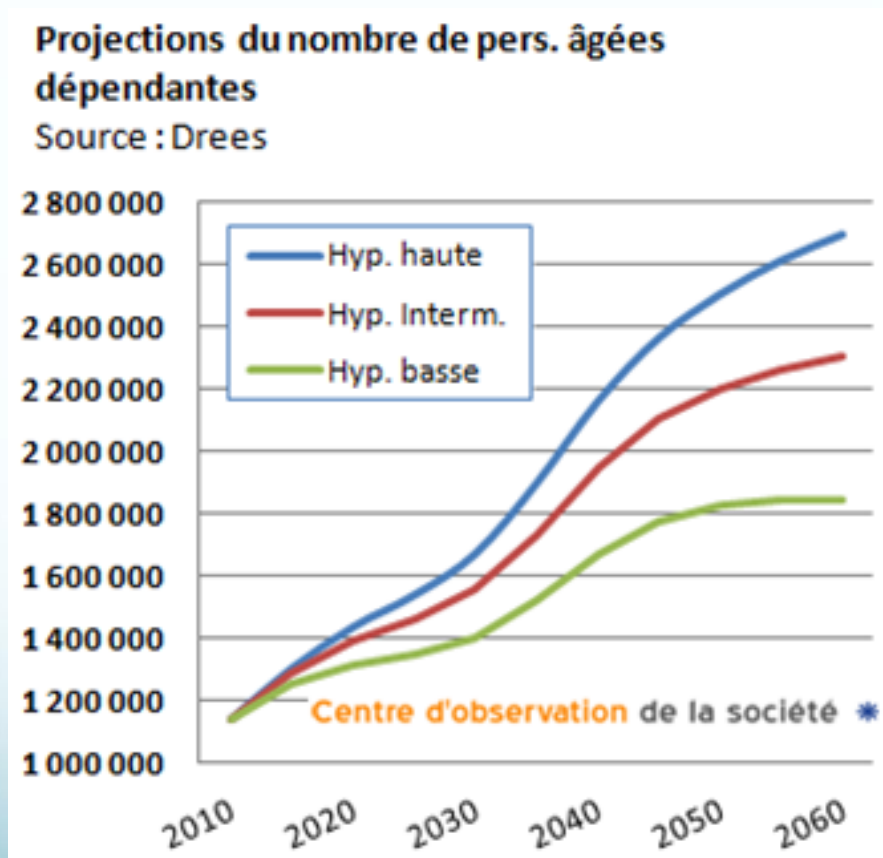
- Toile de fond
- Aide familiale
- Le marché
- Caractéristiques d'une assurance sociale
- Conclusions

Toile de fond

- Impossibilité partielle ou totale pour une personne d'effectuer sans aide les activités de la vie
- Perte d'autonomie
- A la différence de la santé, la dépendance requiert une main d'œuvre moins qualifiée
- L'aide à la dépendance souffre de la maladie de Baumol

Toile de fond

- Evolution de la dépendance en France (2010-2060)



Toile de fond

- L'Etat, la Famille et le Marché

Contribution de l'Etat, du marché et de la famille (en % du PIB)			
	<i>Etat</i>	<i>Famille</i>	<i>Marché</i>
<i>Retraites</i>	65%	5%	30%
<i>Dépendance</i>	20%	70%	10%
<i>Soins de santé</i>	80%	-	20%

Le Marché: un rébus

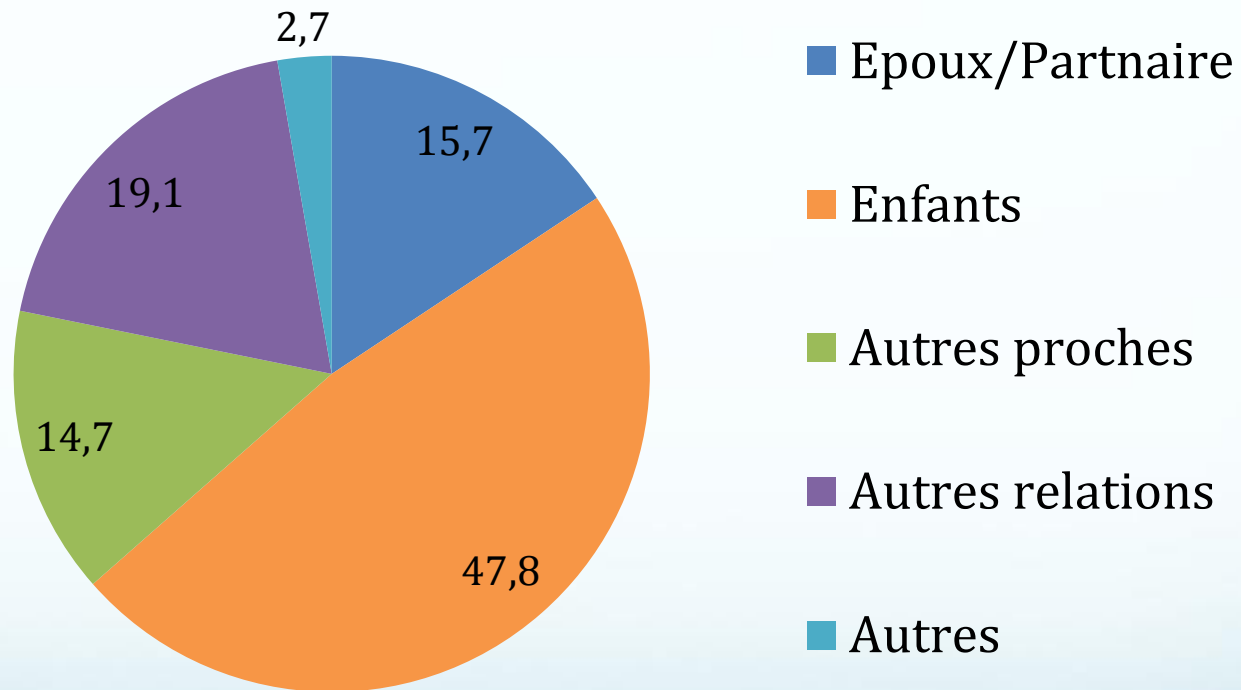
- Prix élevés (anti-sélection et coûts administratifs)
- Aléa moral intrafamilial: substitut familial (le recours à la famille est moins cher et préféré)
- Assistance publique comme bon Samaritain (même les classes moyennes font appel à l'aide sociale)
- Myopie ou ignorance

Le Marché: un rébus

- Le mode de remboursement (forfaitaire et limité) alors que l'on souhaiterait une couverture permettant de sauvegarder une partie du patrimoine
- Préférences variant avec la dépendance, ce qui rend ce besoin moins assurable
- Myopie ou ignorance des probabilités de dépendance
- Déni de dépendance sévère

La Famille

SHARE



La Famille

Motivation des aidants naturels

- Altruisme pur
- Échange
- Norme familiale

Implications:

- Effets des assurances privées et publiques
- Coût social: santé des aidants

La Famille

Raisons d'un essoufflement

- Individualisme (norme moins prégnante)
- Famille sans enfants
- Mobilité des enfants
- Moins de femmes au foyer

Une mauvaise chose?

L'Etat

- L'Etat intervient mais de façon dispersée et insuffisante
- Double besoin:
 - Secourir les personnes sans ressources et les personnes sans failles
 - Protéger les classes moyennes contre le risque de faillite
- Double risque: dépendance et non-assistance familiale

L'Etat

- Assurance sociale doit s'appuyer sur l'aide familiale et le marché
- Eviter les effets d'éviction
- Modèle à deux étages

L'Etat

- **Etage assistance:** aide au plus défavorisé
 - Test de ressources: prestations exclusives de toutes autres
 - Implémentation: institutionnalisation
- **Etage assurance:** avec franchise
 - L'intervention ne commence qu'à partir d'un certain nombre d'années. Remboursement intégral au-delà.

Conclusions

- Manque de support politique: poids électoral faible
- Lâcheté des gouvernements: succession de promesses
- Et pourtant il y a urgence

Références

- The economics of Long-Term-Care: A survey, (with H. Cremer and G. Ponthière), *Nordic Economic Policy Review*, n°2, 107-148, 2012.
- Long term care and family norm (with Ch. Canta), *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy, Advanced*, 14, 401-428, 2014
- Endogenous altruism, redistribution, and long term care, (with H. Cremer and F. Gahvari), *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy, Advanced*, 14, 499-524, 2014.
- Long term care social insurance and redistribution (2014). (with H. Cremer), *International Tax and Public finance*, 21, 955-974.
- Private, social and self-insurance for long-term care in the presence of family help. A political economy analysis, (with Philippe Dedonder), *Journal of Public Economic Theory*, forthcoming.
- LTC social insurance with two-sided altruism (with H. Cremer and K. Roeder), *Research in Economics*, forthcoming
- Caring for elderly parents: is it altruism, exchange and family norm?, (with J. Klimaviciute, S. Perelman and J. Schoenmaeckers), unpublished