



# L'énergie de la participation est-elle renouvelable ?

La production de scénarios  
énergétiques et ses malentendus.

Frédéric Claisse (SPIRAL – ULg)

Patrick Italiano (CLEO - ULg)

# Présentation de l'exposé

---

- Description de la structure de la recherche SEPIA
- Discussion des malentendus
  - Quel objectif?
  - Quelles motivations pour les participants?
  - Quel pilotage du processus?
  - De quelle participation parle-t-on?
- Conclusion: les contradictions au cœur du processus

## Description de la structure de la recherche SEPIA

---

- ❑ Principe du *backcasting*: on fixe les paramètres d'arrivée: "*Terms of Reference*"
  - ❑ Validation des ToR par les stakeholders (*SHP*)
- ❑ Les experts (Scenario Building Group – *SBG*) créent des scénarios
- ❑ Les scénarios sont modélisés par un outil économétrique *LEAP*
- ❑ Les scénarios avec leurs paramètres modélisés sont soumis à l'évaluation par les stakeholders (*SHP*) avec un outil basé sur la *fuzzy-logic* (*DECIDER*)

# Etapes de la construction des scénarios

---

- 1) Sélection et définition des facteurs à partir d'une liste fournie par l'équipe de recherche (atelier SBG W1)
- 2) Hiérarchisation des facteurs (matrice d'impacts croisés)  
=> 6 facteurs retenus
- 3) Élaboration de 2 à 3 hypothèses d'évolution quant aux 6 facteurs et évaluation par les experts (Delphi informatisé *Mesydel*)
- 4) Construction des scénarios proprement dits par associations successives d'hypothèses (arbres de décision) + lignes du temps (SBG W3)

# Modélisation et évaluation des scénarios

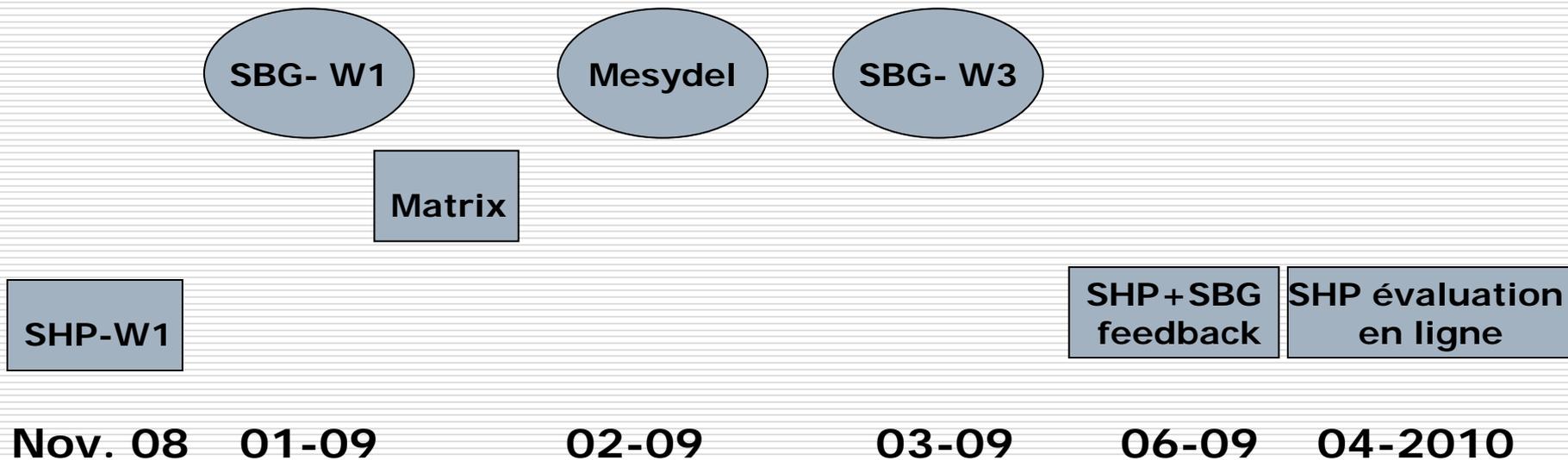
---

- 1) A partir des scénarios narratifs, définition de paramètres-clés par les experts (SBG)
- 2) Modélisation des paramètres dans un système informatique (équipe de recherche)
- 3) Sélection des critères d'évaluation (SHP)
- 4) Evaluation des 3 scénarios modélisés (SHP)

# La "participation": mise en œuvre

---

Programme adapté:



# Les malentendus

---

## Premier malentendu:

### L'exercice avait-il pour but:

- l'expérience méthodologique
  - ou la production des scénarios proprement dite?
- 
- Pour l'équipe: statut différent des résultats (valeur des scénarios produits eux-mêmes)
  - Contradiction entre l'importance des enjeux et l'absence d'impact sur les décisions
  - Enjeu associé: comment « vendre » aux participants sollicités l'importance du projet?

# Les malentendus

---

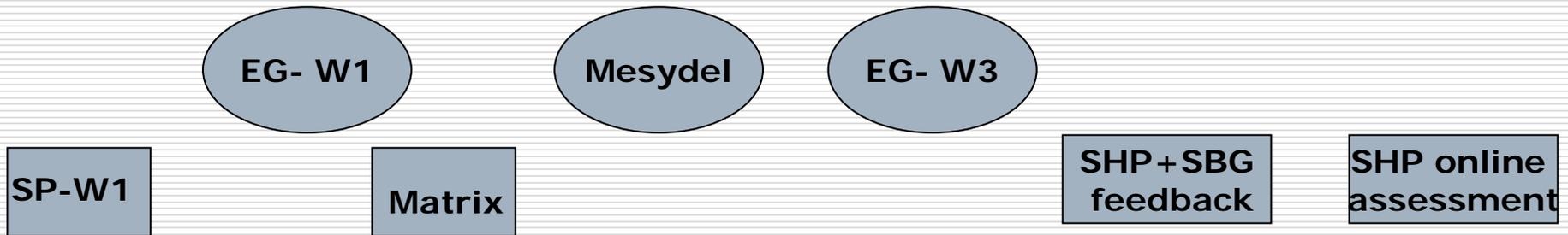
## Deuxième malentendu:

### Quelle est la motivation des participants?

- L'hypothèse d'une rémunération a été écartée
- La motivation était censée venir de l'intérêt de l'exercice lui-même
- Pas d'engagement des participants + processus long et complexe, donc passe au second plan des priorités quotidiennes
- Renforce le malentendu N° 1: pas d'enjeu réel autour d'une problématique importante et complexe (« *usine à gaz* »)
- De plus, des questions essentielles sont évacuées: *nucléaire et croissance économique*

# Participation effective aux étapes

---



## Participation

16 shp  
+ 8 sbg

12 sbg

8 sbg

10 sbg

5 sbg

4 sbg  
+ 4 shp

7 shp

## Invitations

25 shp  
+ 20 sbg

20 sbg

20 sbg

20 sbg

20 sbg

20 sbg  
+ 25 shp

25 shp

# Les malentendus

---

## Troisième malentendu:

### Le pilotage d'un processus complexe

- L'architecture du projet est cohérente abstraitement, mais très difficile à mettre en place et à expliquer
- La multidisciplinarité nécessite des compétences en gestion de projet qui ont été négligées (malgré la bonne foi des équipes)
- La quantité de décisions à prendre par l'équipe a été sous évaluée malgré les retours d'expérience
- Les équipes scientifiques incorporent des outils qui restent des boîtes noires aux yeux des participants (*réponse standard: « on peut faire ce qu'on veut avec l'outil »*)
- Ces opacités font que les stakeholders ne croient pas que le processus neutralise les rapports de force

# Les malentendus

---

## Quatrième malentendu:

### Quelle participation en fait?

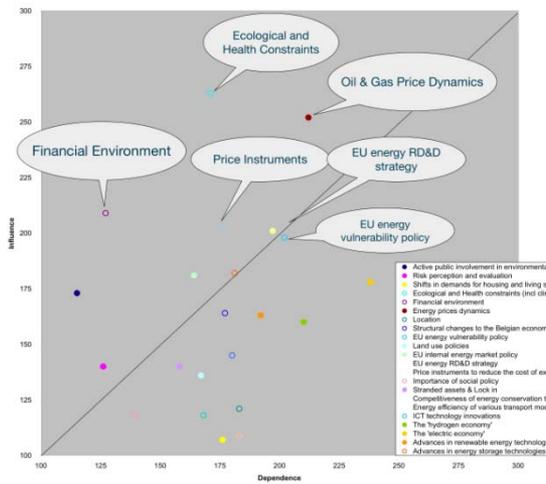
#### ***Ex ante :***

- Inviter des experts suffit-il à faire de la participation ?
- Inviter des stakeholders peut-il être considéré comme de la participation par délégation ?

#### ***Ex post : Quels sont les moments authentiquement participatifs?***

- La complexité de l'exercice fait que la plupart des étapes doivent être « *pré-mâchées* » par l'équipe: validation de choix, listes de facteurs,...
- La première décision a porté sur les Terms of Reference: les participants ont préféré avaliser un référentiel importé de l'extérieur
- Seule la définition du premier scénario a été un vrai moment de participation créative, toutes les autres décisions étaient sous contraintes

# Animation des ateliers



# Les scénarios produits

---

- 1) « **Global consensus** »  $\approx$  « utopique »,  
*best case*
- 2) « **Confident in R&D** »  $\approx$  « miraculeux »,  
*business as usual*
- 3) « **Big oil shock(s)** »  $\approx$  « catastrophe »,  
*worst case*

*Les scénarios 2 et 3 ont été définis par contraste avec le premier*

# Conclusion (1)

---

- Ces « malentendus » ne sont pas spécifiques à ce projet ni aux équipes qui l'ont mené
- Ce projet ne s'appuyait pas sur l'« hypothèse participative » qui pose que l'on peut soumettre des problèmes complexes à de « simples citoyens »
- La crédibilité repose sur l'étendue des expertises (évaluations complexes et interdépendantes à long terme): la participation effective est un facteur critique pour tout le processus

# Conclusion (2)

---

- Le recrutement d'experts externes à titre gratuit limite l'implication qu'on peut attendre d'eux, ce qui oblige à prédéfinir les tâches par des inputs importants de l'équipe
- Le nombre de décisions prises par l'équipe (explicitement ou implicitement) dépossède de facto les participants de tout contrôle sur le processus
- Conséquence : la motivation à participer se réduit d'autant plus
- Les stakeholders ne s'investissent pas dans un processus:
  - déconnecté des décisions
  - où ils ne font pas confiance à la technique (supposée neutraliser les rapports de force)
  - qui évacue les enjeux de fond essentiels