

Les formes de mobilité des usagers wallons au regard de leur inscription sociale et spatiale

**Thierry Bornand, Isabelle Reginster, Julien Charlier,
Julien Juprelle et Rébecca Cardelli
IWEPS**

**Cinquième conférence scientifique de l'IWEPS
Namur, 12 décembre 2013**

Plan de la présentation

1. Introduction et question de recherche
2. Résultats descriptifs issus de l'enquête BSW
3. Méthode:
 - analyse spatiale complémentaire
 - construction d'une typologie
4. Résultats de la typologie
5. Synthèse et conclusion

1. Introduction

- **Point d'entrée: aborder la question de la vulnérabilité à travers la mobilité**
- **Vulnérabilité:**
 1. **Difficulté/impossibilité de se déplacer: par manque d'infrastructure, manque de véhicule, manque de moyens financiers,...**
 2. **Possibilités réduites de se déplacer (ie. pas d'alternative à la voiture, aux TC, ...)**
Kaufmann (2003) -> les individus vulnérables sont ceux dont le champ des possibles en matière de mobilité est réduit

1. Question de recherche

- 1. Qui sont les individus vulnérables? Et sous quelle forme cette vulnérabilité s'exprime-t-elle?**
- 2. Quels liens entre participation sociale des individus et leur vulnérabilité/capacité en matière de mobilité ?**
 - > la mobilité façonne-t-elle la participation sociale?**

2. Résultats descriptifs: véhicules à disposition

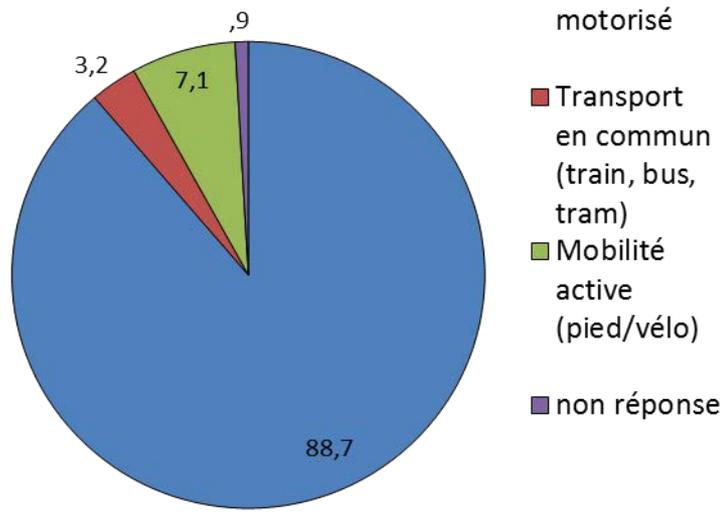
(population wallonne de 18 ans et plus n=1298)

- **Voiture personnelle**
 - 71,7 % voiture personnelle
 - 10,1 % voiture dans le ménage
 - 18,2 % sans voiture dans le ménage
 - **Voiture de société**
 - 6,5 % voiture de société personnelle (11,5 % des actifs ont une voiture de société personnelle)
 - 4,4 % voiture de société dans le ménage
- 81,8 % des individus avec une voiture dans le ménage
- 10,9 % des individus avec une voiture de société au sein du ménage

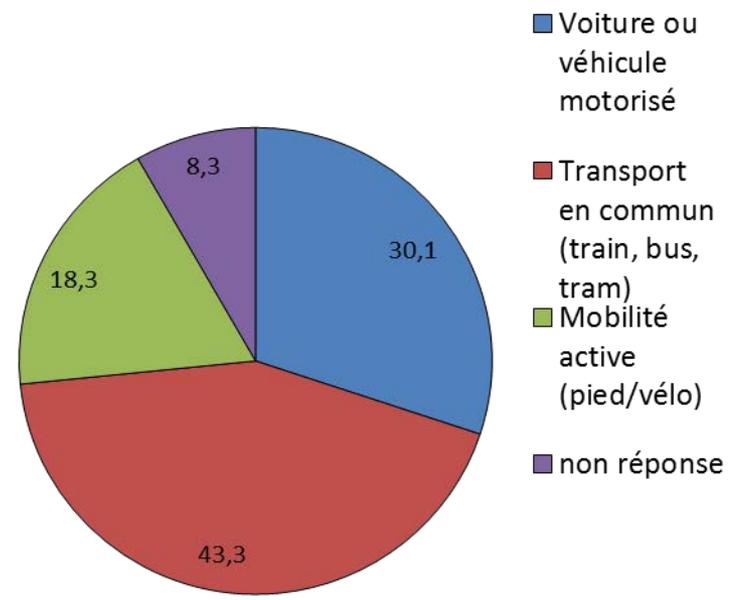
2. Résultats descriptifs: modes de déplacements en fonction de la disponibilité d'un véhicule

(population wallonne de 18 ans et plus n=1296)

Ménages avec voiture
(81,8% pop totale)
n = 1060

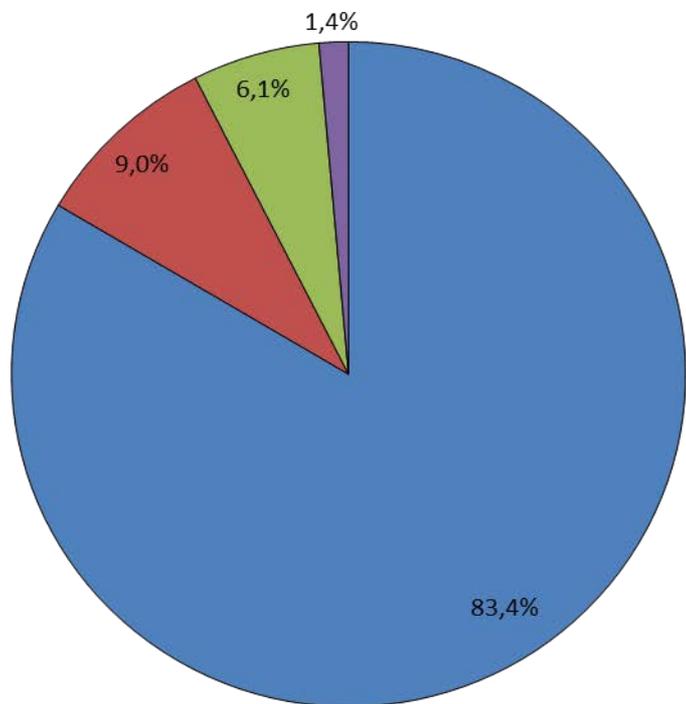


Ménage sans voiture
(18,2% pop totale) n = 236

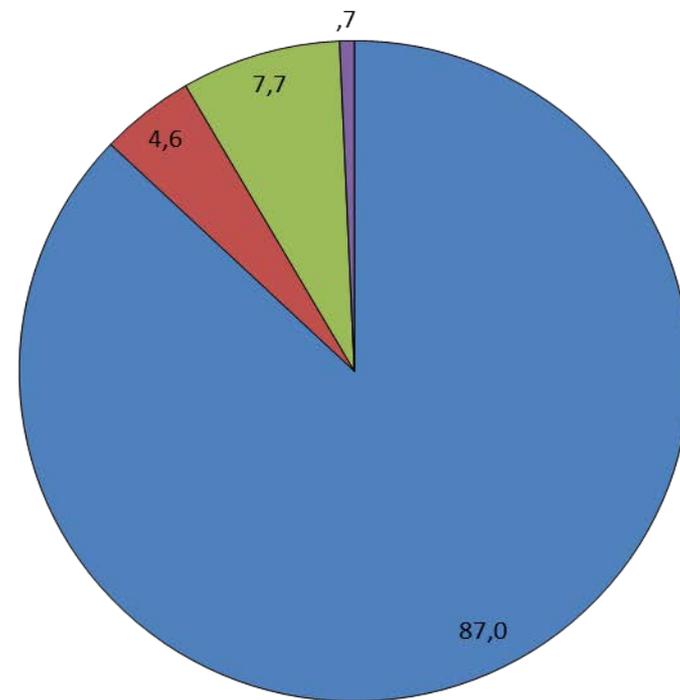


2. Résultats descriptifs: mode de déplacements des actifs par type de trajets (population active n=637)

Domicile-travail

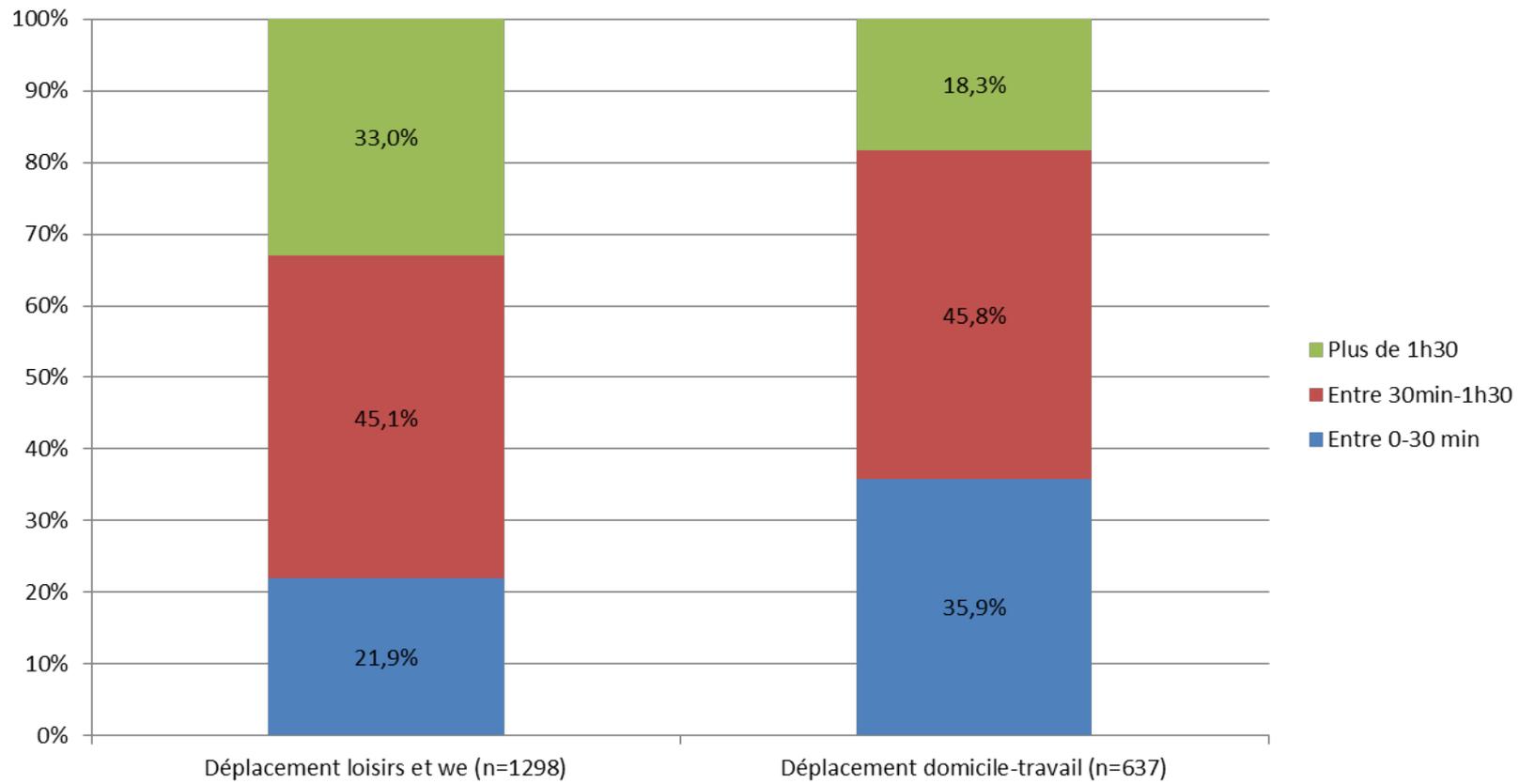


Loisirs et we



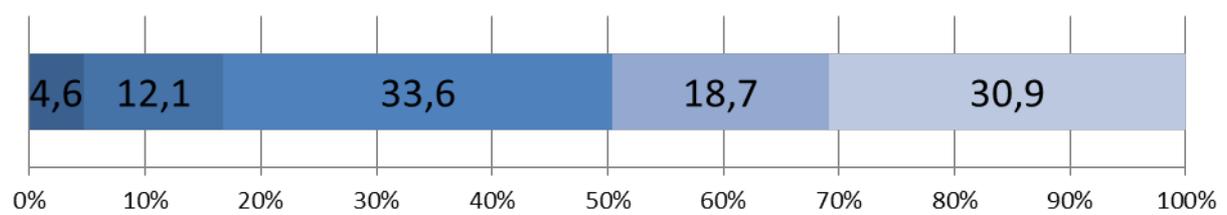
- Voiture ou véhicule motorisé
- Transport en commun (train, bus, tram)
- Mobilité active (pied/vélo)
- non réponse

2. Résultats descriptifs: durée des déplacements par type de trajets (durée journalière)



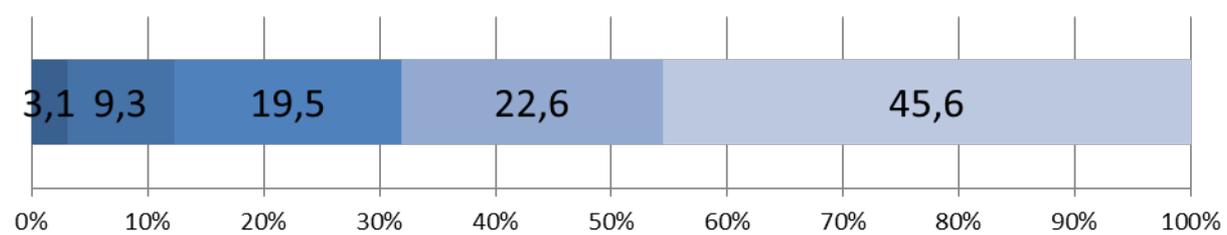
2. Résultats descriptifs: les contraintes exprimées

Vous arrive-t-il de réduire vos déplacements car cela vous coûte trop cher?



50,4 %

Avez-vous l'impression de ne pas pouvoir participer à des activités sociales et de loisirs en raison de contraintes liées à votre mobilité?

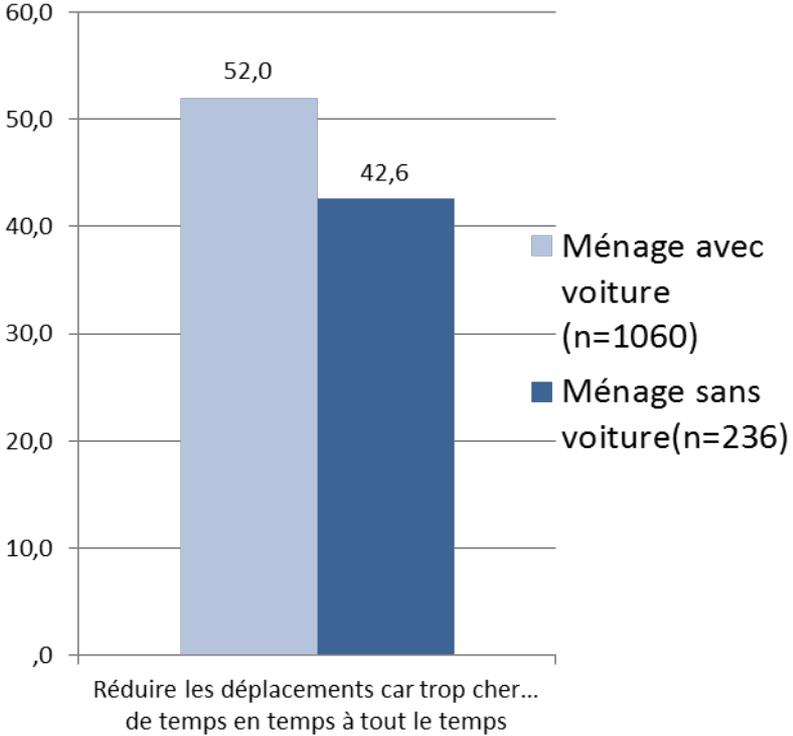


54,4 %

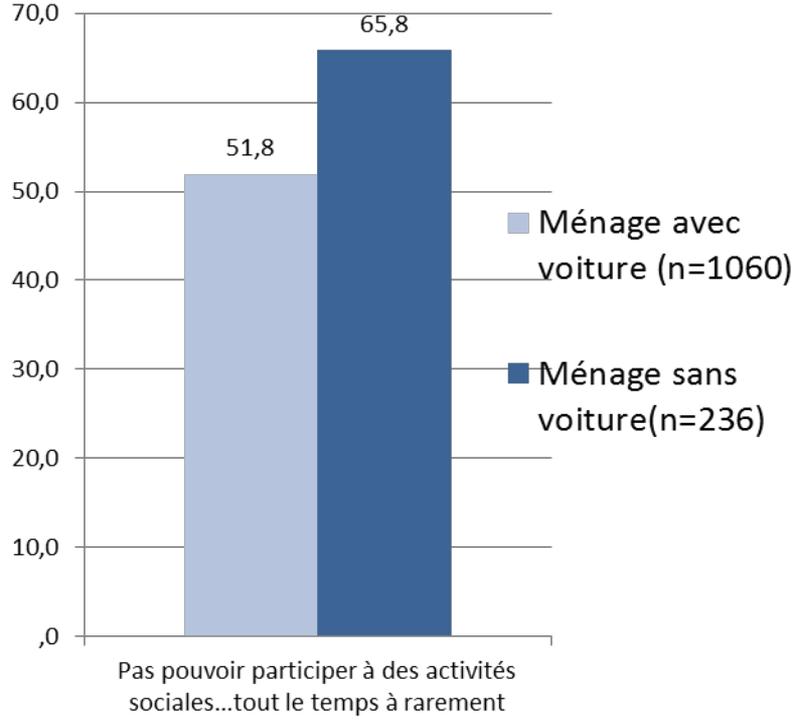
- Tout le temps
- Souvent
- De temps en temps
- Rarement
- Jamais

2. Résultats descriptifs: contraintes exprimées et disponibilité d'un véhicule

Contrainte de coût



Activités sociales réduites



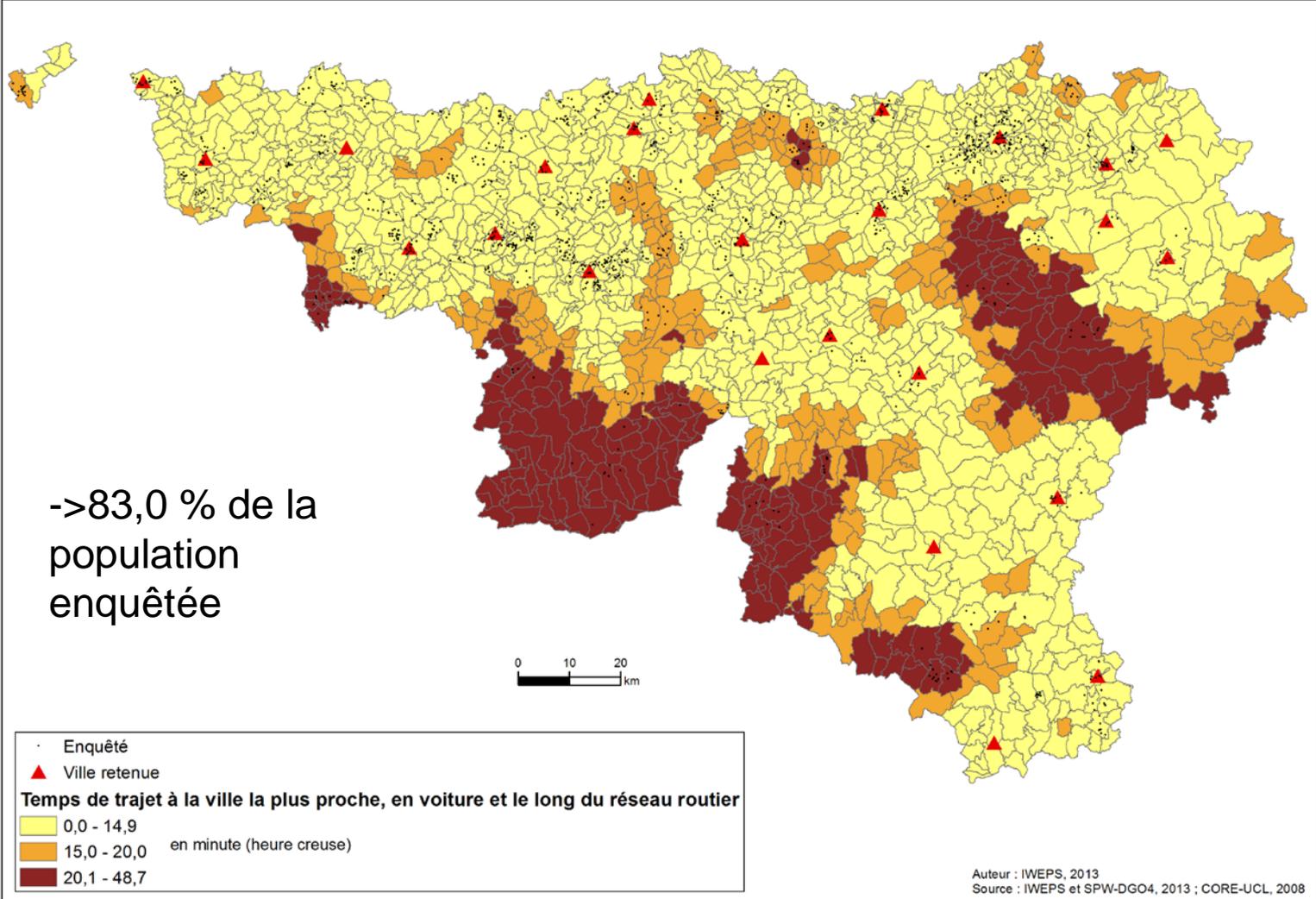
3. Méthode: analyse spatiale complémentaire et construction d'une typologie

- **Objectif: créer une typologie qui tienne compte de la vulnérabilité à plusieurs niveaux:**
 - **disponibilité d'un véhicule (voiture personnelle, voiture dans le ménage, voiture de société...)**
 - **contraintes exprimées (coût, activité sociales réduites)**
 - **caractéristiques spatiales du lieu d'habitation (accessibilité aux services, accessibilité aux TC, accessibilité à une ville)**

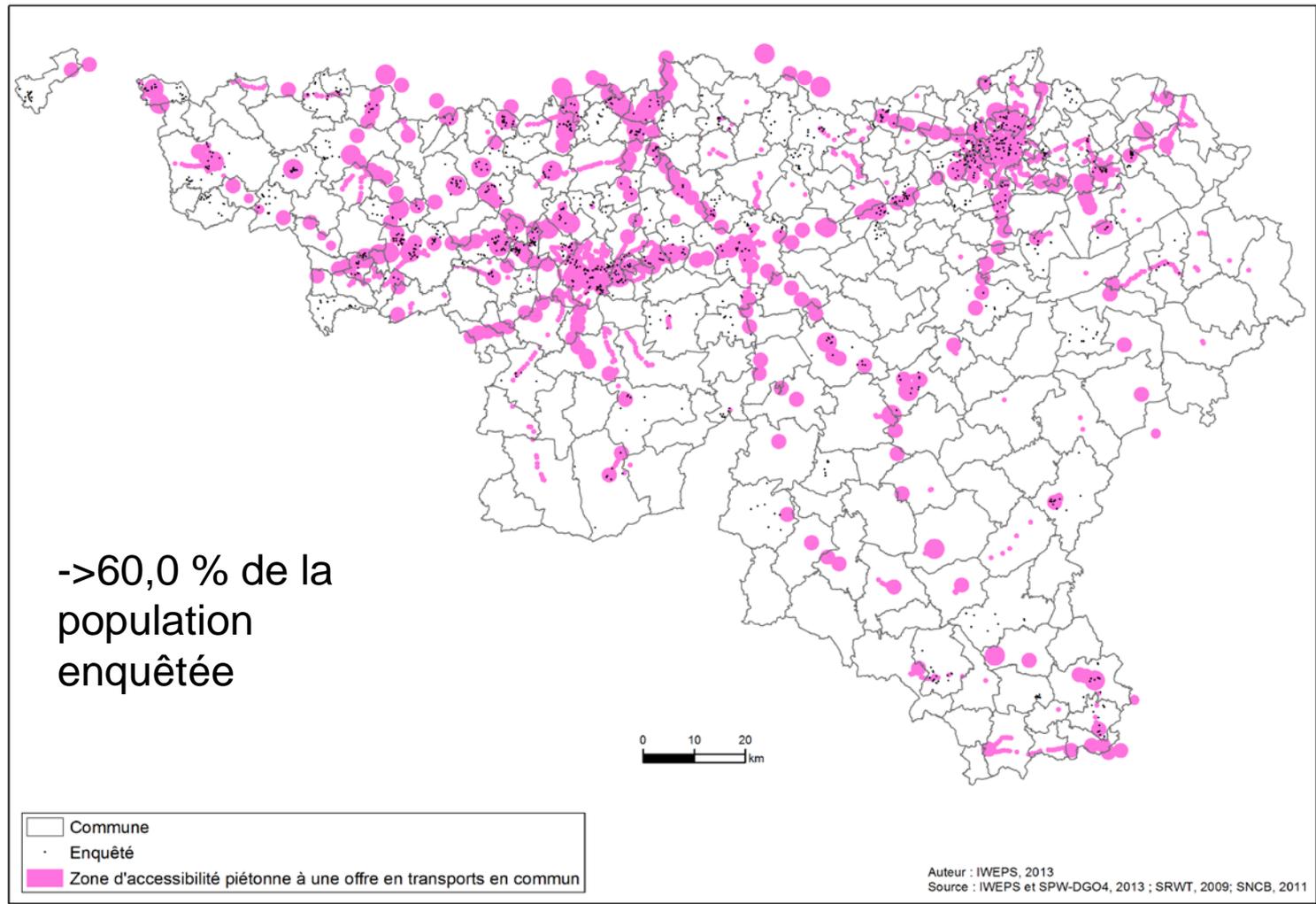
3. Analyse spatiale: accessibilité du lieu d'habitation

- **Accessibilité à une ville: habitation située à moins de 15min en voiture d'une ville**
->83,0 % de la population enquêtée
- **Accessibilité piétonne aux transports en commun: habitation située entre 500m d'un bus/tram et 2000m d'une gare**
->60,0 % de la population enquêtée
- **Accessibilité piétonne aux services de base: habitation située à moins de 700m d'au moins 3 services (pharmacie, commerce, administration communale, ...)**
-> 46,0 % de la population enquêtée

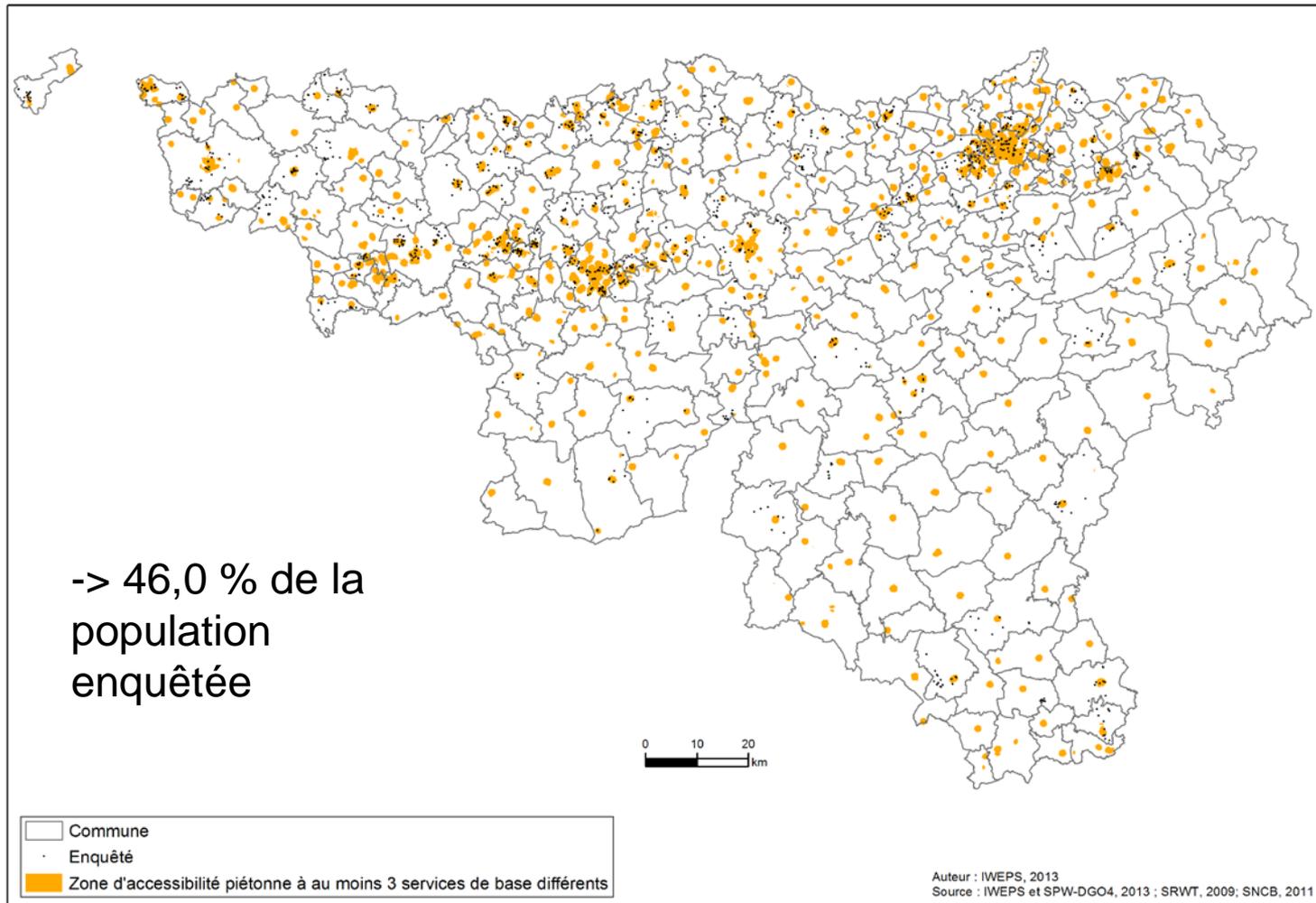
Accessibilité en voiture à une ville



Accessibilité piétonne aux transports en commun



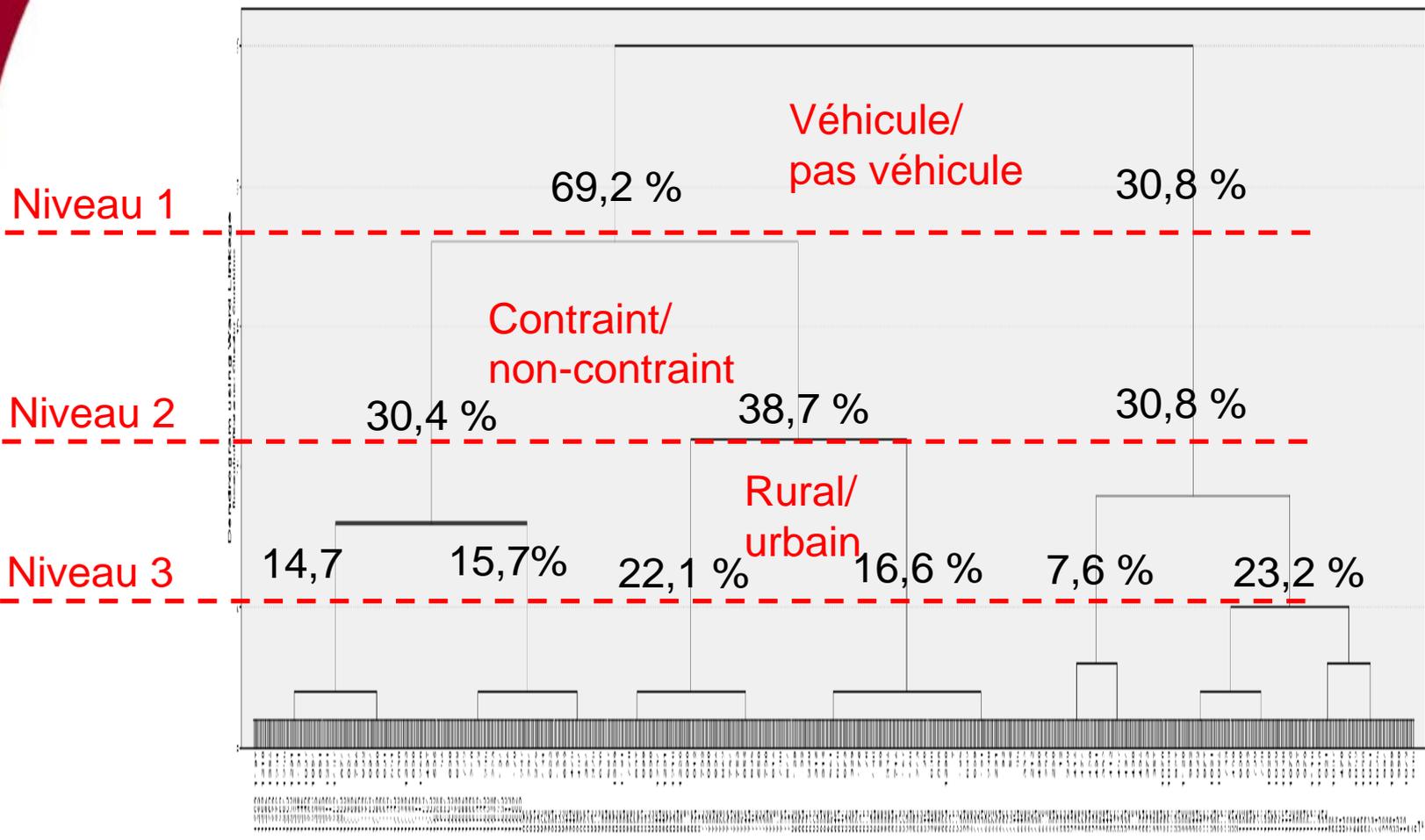
Accessibilité piétonne à des services de bases



3. Méthode: construction d'une typologie

- Variables catégorielles pour les trois niveaux de vulnérabilité (disponibilité d'un véhicule, contrainte perçue, caractéristiques spatiales)
- AFCM: variables catégorielles -> variables continues (dimensions)
- Classification hiérarchique ascendante (méthode de Ward) à partir des dimensions de l'AFCM

4. Résultats de la typologie



4. Résultats de la typologie: niveau 1 - variables de mobilité

% valide	Population totale	Solution 1	
		Groupe 1	Groupe 2
n	1298	898	400
%	100	69,2	30,8
Voiture personnelle	71,7	96,6	16,1
Voiture ménage	10,1	,3	31,9
pas de voiture	18,2	3,1	52,0
permis	78,9	97,9	36,3
pas de permis	21,1	2,1	63,7
voiture société perso	6,5	5,9	8,1
voiture société conjoint	4,4	5,1	3,1
Réduire les déplacements (coût):			
oui	50,1	50,1	50,7
non	49,3	49,9	49,3
Activités sociales réduites:			
oui	54,1	47,9	68,6
non	45,3	52,1	31,4

4. Résultats de la typologie: niveau 1 (synthèse)

- **Groupe 1 (69,2 %): avec véhicule personnel**
 - plutôt 25-64 ans, en couple avec enfants, actifs (61,8 %), revenu légèrement supérieur
- **Groupe 2 (30,8 %): sans véhicule personnel**
 - plus jeunes (<25) ou plus âgés (>64), plutôt seuls en couples ou chez parents, non-actifs (24,1 %), revenu légèrement inférieur

4. Résultats de la typologie: niveau 2 - variables de mobilité

% valide		Population totale	Groupe 1	Groupe 2	Groupe 3
n		1298	395	503	400
%		100	30,4	38,7	30,8
Voiture personnelle		71,7	92,2	100,0	16,1
Voiture ménage		10,1	,8		31,9
pas de voiture		18,2	7,0		52,0
permis		78,9	95,2	100,0	36,3
pas de permis		21,1	4,8		63,7
voiture société perso		6,5	11,9	1,1	8,1
voiture société conjoint		4,4	5,0	5,1	3,1
Réduire les déplacements (coût):	oui	50,1	9,0	82,4	50,7
	non	49,3	91,0	17,6	49,3
Activités sociales réduites:	oui	54,1	7,9	79,3	68,6
	non	45,3	92,1	20,7	31,4

4. Résultats de la typologie: niveau 2 - variables de profil

% valide	Population totale	Solution 2		
		Groupe 1	Groupe 2	Groupe 3
n	1298	395	503	400
%	100	30,4	38,7	30,8
Hommes	47,9	55,4	51,7	35,8
Femmes	52,1	44,6	48,3	64,2
moins de 25 ans	11,5	5,6	8,0	21,7
de 25 à 44 ans	32,8	34,0	38,0	25,2
de 45 à 64 ans	34,7	37,5	38,5	27,1
65 ans et plus	21,0	22,9	15,5	26,1
Ménage: seul	18,2	16,3	15,8	24,7
en couple	26,4	29,9	27,1	24,6
en couple avec enfant(s)	33,1	40,7	38,8	21,4
seul avec enfant(s)	7,1	6,7	7,0	8,4
avec parents ou autre membre de la famille	12,4	6,3	11,3	20,9
Ss diplôme/primaire	19,2	12,4	12,5	34,3
Secondaire inférieur	8,8	7,3	7,4	12,1
Secondaire supérieur (post)	45,2	44,6	49,5	40,3
Supérieur non universitaire	17,6	20,4	21,9	9,4
Supérieur universitaire	9,2	15,3	8,6	3,9
Revenu: joindre les deux bouts	56,7	73,9	52,2	47,6
Facilement à Très facilement	42,1	26,1	47,8	52,4
Difficilement à Très difficilement	49,1	62,4	58,5	24,1
actifs	49,1	62,4	58,5	24,1
inactifs	50,9	37,6	41,5	75,9

4. Résultats de la typologie: niveau 2 (synthèse)

- Groupe 1 (30,4%): avec véhicule personnel (privé, de société) et pas de contraintes exprimées
 - revenu plus élevé, plutôt de formation universitaire
- Groupe 2 (38,7%): avec véhicule personnel privé, mais fortes contraintes exprimées
- Groupe 3 (30,8%) sans véhicule personnel
 - niveau de formation plus faible, plutôt en inactivité

4. Résultats de la typologie: niveau 3 - variables de mobilité

		Solution 3						
		Population totale	Groupe 1	Groupe 2	Groupe 3	Groupe 4	Groupe 5	Groupe 6
% valide								
n		1298	191	204	287	216	99	301
%		100	14,7	15,7	22,1	16,6	7,6	23,2
Voiture personnelle		71,7	89,1	95,1	100,0	100,0	16,8	15,8
Voiture ménage		10,1	1,6				58,1	23,3
pas de voiture		18,2	9,3	4,9			25,0	60,9
voiture société perso		6,5	16,7	7,5	1,0	1,2	15,3	5,7
voiture société conjoint		4,4	6,3	3,8	6,8	2,9	6,7	1,8
Réduire les déplacements (coût):	oui	50,1	5,7	12,1	78,5	87,6	48,9	51,2
	non	49,3	94,3	87,9	21,5	12,4	51,1	48,8
Activités sociales réduites:	oui	54,1	5,3	10,4	72,1	88,9	70,3	68,0
	non	45,3	94,7	89,6	27,9	11,1	29,7	32,0
Maisons isolées		2,2	7,3		3,5	,8	1,4	,6
Hameau		14,9	27,6		35,1		40,3	,1
Village		40,1	65,1	20,7	61,1	26,1	57,9	21,6
Petite ville		19,2		57,1	,3	24,7		26,1
Ville		23,5		22,2		48,4	,4	51,6

4. Résultats de la typologie: niveau 3 (synthèse)

- Groupe 1 (14,7%) rural, avec véhicule personnel (privé, de société) et pas de contraintes exprimées
- Groupe 2 (15,7%) urbain, avec véhicule personnel, et pas de contraintes exprimées
- Groupe 3 (22,1%) rural, avec véhicule mais fortes contraintes exprimées
- Groupe 4 (16,6%) urbain, avec véhicule mais fortes contraintes exprimées
- Groupe 5 (7,6%) rural, plutôt sans véhicule
- Groupe 6 (23,2%) urbain, plutôt sans véhicule

4. Résultats: participations sociales et mobilité

- **Quels liens entre participations sociales et mobilité?**
 - **Participation politique**
 - **Réseaux formels: participation associative**
 - **Réseaux informels: amis**
 - **Réseaux informels: famille**

4. Résultats: typologie et participations sociales

% valide	Population totale	Clu3_1	Clu3_2	Clu3_3
n	1298	395	503	400
%	100	30,4	38,7	30,8
Si le vote n'était plus obligatoire, iriez-vous voter?				
Toujours	56,1	58,2	56,1	44,0
pas toujours (la plupart du temps à jamais)	43,9	37,2	38,3	49,9
Intérêt pour la politique: oui	43,1	44,7	48,8	34,2
Intérêt pour la politique: non	56,9	55,3	51,2	65,8
Membre d'au moins une association: non	45,9	40,6	40,7	57,5
oui	54,1	59,4	59,3	42,5
Nbre d'amis: 0	7,6	8,3	5,1	9,8
entre 1 et 2	19,7	16,1	16,3	27,5
entre 3 et 4	24,3	20,0	28,6	23,1
entre 5 et 9	24,0	25,4	23,7	23,0
entre 10 et 14	16,0	19,1	18,7	9,7
15 et plus	8,4	11,1	7,5	6,9
Recevoir/rendre visite à des amis: Non, jamais	7,6	6,4	5,0	12,2
Oui, moins d'une fois par mois	10,7	11,1	11,4	9,6
Oui, une fois par mois	17,8	17,7	20,2	14,8
Oui, deux ou trois fois par mois	20,7	23,2	23,0	15,3
Oui, une fois par semaine	18,3	19,7	18,4	16,8
Oui, plusieurs fois par semaine	20,9	19,1	20,1	23,5
Oui, tous les jours	3,2	2,3	1,9	5,5
Recevoir/rendre visite à la famille: Non, jamais	4,4	3,1	3,8	6,5
Oui, moins d'une fois par mois	11,5	11,1	9,9	13,8
Oui, une fois par mois	11,1	10,8	10,5	12,1
Oui, deux ou trois fois par mois	16,7	20,5	17,3	12,3
Oui, une fois par semaine	27,8	26,7	33,0	22,3
Oui, plusieurs fois par semaine	20,4	20,6	19,1	21,8
Oui, tous les jours	7,8	7,0	6,1	10,8

- Engagement politique: la possibilité effective de se déplacer (disposer d'un véhicule) est liée à l'engagement mais le potentiel de mobilité ne l'est pas
- Réseaux formels: idem, la possibilité effective est liée mais pas le potentiel
- Réseaux informels amis: la possibilité effective mais aussi le potentiel de mobilité sont liées à la taille du réseau d'amis
- Réseaux informels famille: pas de lien

4. Résultats: typologie et participations sociales

% valide	Population totale	Clu6_1	Clu6_2	Clu6_3	Clu6_4	Clu6_5	Clu6_6
	n	1298	191	204	287	216	99
%	100	14,7	15,7	22,1	16,6	7,6	23,2
Si le vote n'était plus obligatoire, iriez-vous voter? Toujours	56,1	58,3	63,6	56,5	63,5	45,2	47,4
pas toujours (la plupart du temps à jamais)	43,9	41,7	36,4	43,5	36,5	54,8	52,6
Intérêt pour la politique: oui	43,1	42,2	47,0	44,5	54,6	39,7	32,4
Intérêt pour la politique: non	56,9	57,8	53,0	55,5	45,4	60,3	67,6
Membre d'au moins une association: non	45,9	38,5	42,6	37,8	44,5	51,3	59,6
oui	54,1	61,5	57,4	62,2	55,5	48,7	40,4
Nbre d'amis: 0	7,6	7,5	9,1	7,0	2,7	3,9	11,8
entre 1 et 2	19,7	13,1	19,0	14,2	19,2	19,2	30,2
entre 3 et 4	24,3	19,5	20,4	25,5	32,7	20,0	24,1
entre 5 et 9	24,0	25,7	25,1	22,2	25,8	31,8	20,1
entre 10 et 14	16,0	22,6	15,8	21,6	14,7	12,7	8,7
15 et plus	8,4	11,6	10,6	9,5	4,9	12,4	5,1
Recevoir/rendre visite à des amis: Non, jamais	7,6	6,3	6,4	3,7	6,7	2,1	15,5
Oui, moins d'une fois par mois	10,7	12,8	9,5	14,1	7,8	11,2	9,1
Oui, une fois par mois	17,8	13,5	21,7	18,3	22,8	15,9	14,5
Oui, deux ou trois fois par mois	20,7	17,8	28,3	25,2	20,0	21,4	13,3
Oui, une fois par semaine	18,3	21,9	17,7	18,0	18,8	21,0	15,4
Oui, plusieurs fois par semaine	20,9	25,1	13,5	19,0	21,5	19,7	24,8
Oui, tous les jours	3,2	2,0	2,6	1,6	2,3	7,9	4,7

4. Résultats: synthèse

- Pour l'engagement politique et l'engagement associatif il y a un lien avec la disponibilité d'un véhicule mais pas avec le potentiel de mobilité
- Pour la taille du réseau d'ami (réseau informel) il y a un lien avec la disponibilité d'un véhicule et le potentiel de mobilité
- Pour les visites au réseau d'ami les personnes en milieu rural réalisent plus de visites que les personnes en milieu urbain
- Chez les personnes sans moyens de mobilité et en milieu urbain, il y a densité des relations amicales (réseau faible mais visite fréquente)

5. Synthèse et conclusions

- La mobilité automobile est prépondérante en Wallonie...
- ...mais la possession d'une voiture n'est pas gage d'une bonne mobilité pour tous
- Distinguer les moyens à disposition et le potentiel de mobilité
- Si 30% ont un véhicule et se disent peu contraints (potentiel élevé), 39% ont un véhicule et se disent fortement contraints (potentiel faible)

5. Synthèse et conclusions

- **Pour comprendre la mobilité des individus et l'enjeu social qu'elle représente, il est nécessaire de ne pas seulement tenir compte du déplacement de A à B mais aussi de l'ensemble des moyens/alternatives dont dispose un individu pour ses déplacements.**

5. Synthèse et conclusions

- Démarche encore exploratoire et descriptive -> pistes à explorer
 - pour développer des analyses multivariées...
 - pour comparer les résultats avec ceux d'autres pays

**Merci pour votre
attention!**

3. Méthode: variables catégorielles retenues

- Voiture personnelle, voiture dans le ménage, pas de voiture
 - Voiture de société personnelle, voiture de société dans le ménage, pas de voiture de société
 - Réduire les déplacements pour raison financière?
 - Activité sociale réduite pour raison de mobilité?
 - Accès à une ville (15 min)
 - Accès aux TC
 - Accès aux services de base
 - Densité de logement: maison isolée, hameau, village, petite ville, ville
- Disponibilité d'un véhicule
- Contraintes exprimées
- Caractéristiques spatiale du lieu d'habitation

4. Résultats de la typologie: niveau 1 - variables de profil

% valide	Population totale	Solution 1	
		Groupe 1	Groupe 2
n	1298	898	400
%	100	69,2	30,8
Hommes	47,9	53,3	35,8
Femmes	52,1	46,7	64,2
moins de 25 ans	11,5	6,9	21,7
de 25 à 44 ans	32,8	36,2	25,2
de 45 à 64 ans	34,7	38,1	27,1
65 ans et plus	21,0	18,8	26,1
Ménage: seul	18,2	16,0	24,7
en couple	26,4	28,3	24,6
en couple avec enfant(s)	33,1	39,6	21,4
seul avec enfant(s)	7,1	6,9	8,4
avec parents ou autre membre de la famille	12,4	9,1	20,9
Revenu: joindre les deux bouts	56,7	61,8	47,6
Facilement à Très facilement	42,1	38,2	52,4
Difficilement à Très difficilement			
actifs	49,1	60,3	24,1
inactifs	50,9	39,7	75,9

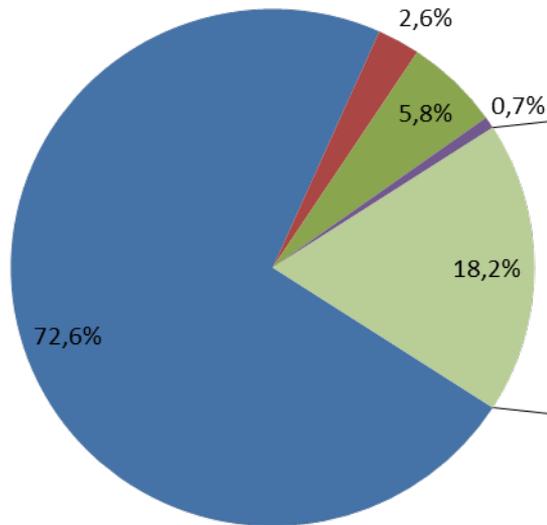
4. Résultats: synthèse

- **Si l'engagement politique associatif nécessite un minimum de moyens...**
- **... la taille du réseau d'ami est liée aux moyens mais aussi à la capacité de mobilité...**
- **... auquel s'ajoute la spécificité du lieu d'habitation (rural/urbain)**
- **Chez les personnes sans moyens de mobilité et en milieu urbain, il y a densité des relations amicales (réseau faible mais visite fréquente)**

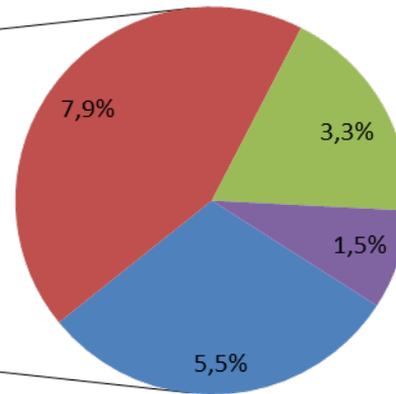
2. Résultats descriptifs: modes de déplacements en fonction de la disponibilité d'un véhicule

(population totale n=1296)

Ménages avec voiture (81,8%)



Ménages sans voiture (18,2%)



- Voiture ou véhicule motorisé
- Transport en commun (train, tram, bus)
- Mobilité douce (pied/vélo)
- Non réponse

Densité de logement et accessibilité

		Total	Maisons isolées	Hameau	Village	Petite ville	Ville
n		1298	29	194	521	249	305
Accessibilité	Accessibilité à la ville	83,8%	33,6%	60,6%	79,6%	96,8%	99,9%
	Accessibilité aux TC	60,0%	11,9%	9,6%	44,5%	91,1%	97,3%
	Accessibilité aux services	46,0%	0,0%	1,5%	24,4%	73,0%	93,3%
	Estimez-vous disposer d'une offre suffisante en TC? (% oui)	49,1%	29,7%	21,2%	38,1%	65,8%	74,4%
Contrainte perçue	Vous arrive-t-il de réduire vos déplacements car cela vous coûte trop cher? (de temps en temps à tout le temps)	50,4%	45,3%	54,4%	50,9%	46,4%	50,6%
	Avez-vous l'impression de ne pas pouvoir participer à des activités sociales et de loisirs en raison de contraintes liées à votre mobilité? (rarement à tout le temps)	54,4%	36,4%	53,0%	53,4%	49,7%	62,6%