

La prospective en Wallonie : Une lecture plurielle

Jean-Luc Guyot, Institut wallon de l'évaluation, de la
prospective et de la statistique (IWEPS)

JL.Guyot@iweps.be

Stéphane Rieppi, Spiral, Département de Science Politique,
Université de Liège (ULg)

Stephane.Rieppi@ulg.ac.be

Quatrième conférence méthodologique de l'IWEPS
4 décembre 2012, Moulins de Beez, Namur

Plan

- Le SRPW
- Objectifs de la recherche
- Méthodologie
- Analyse des réponses
- Types idéaux
- Conclusion

Le SRPW

- SRPW : **Système régional de recherche et de veille prospective wallon**
- Réseau d'**experts** et de **praticiens** sur la prospective en Région Wallonne. Regroupe des membres d'universités, de centres de recherche et d'opérateurs publics – pas systématiquement des prospectivistes
- Créé par l'IWEPS en 2010, co-organisé par l'Institut Destrée et l'IWEPS

Objectifs de la recherche

- Examiner l'état des **représentations** des membres du SRPW sur la prospective :
- Statuer sur le **degré d'homogénéité de leurs conceptions** de la pratique prospective
- Identifier l'éventuelle présence d'un modèle (**paradigme**) dominant parmi ces conceptions
- Établir une **typologie** des manières de concevoir la prospective

Méthodologie

- Enquête qualitative **exploratoire** réalisée en ligne grâce au logiciel *Mesydel* en 2012 auprès des membres du SRPW
- Questionnaire basé sur des dimensions fréquemment identifiées dans la littérature : **inventaire des éléments communément proposés par les prospectivistes pour définir et caractériser la démarche prospective**
- Analyse des réponses
- Création d'une typologie sur la base de ces réponses

Échantillon

- Du 18 avril 2012 au 25 mai 2012, l'intégralité des membres du SRPW (n=60) a été invitée à participer à notre enquête
- 49 d'entre eux étaient issus du milieu universitaire ; le reste provenait de l'administration ou d'organismes de recherche non-universitaires
- 20 membres ont effectivement participé à notre dispositif de recherche et répondu au questionnaire (un tiers de l'échantillon)

Les questions

- Notre questionnaire s'articulait autour des thèmes suivants :
 - la conception générale de la prospective
 - les critères de qualité d'un exercice de prospective
 - la méthodologie
 - le rapport aux données empiriques
 - l'horizon temporel
 - le rapport à l'avenir
 - le rapport à l'action
 - la transparence de la démarche
 - le rapport avec la société civile
- Ces thèmes ont été abordés au travers de neuf questions formulées de manière ouverte

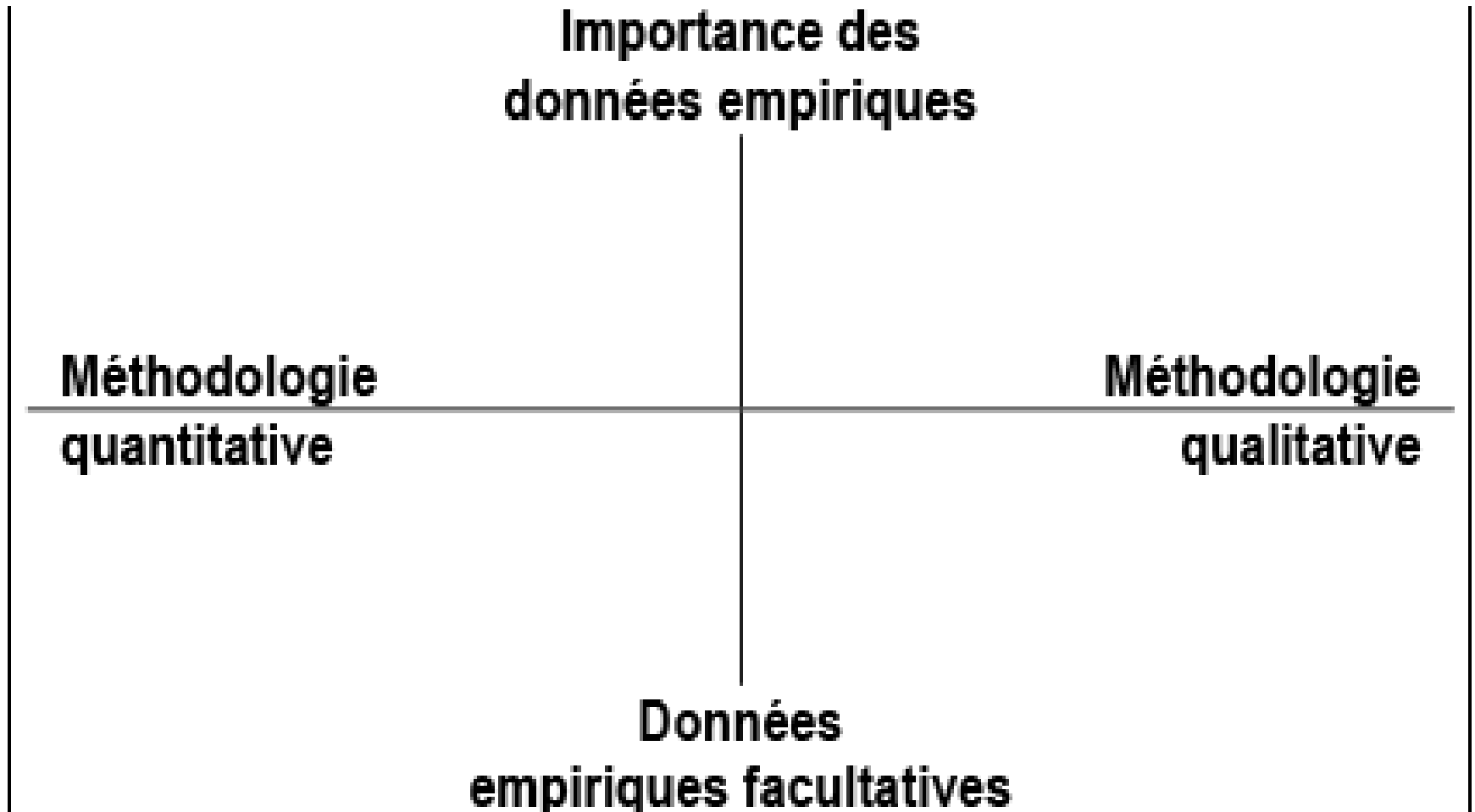
Q1 : Conception générale de la prospective

- Question d'entrée volontairement **ouverte**
- **Réponses brèves** ; plusieurs répondants recopient des réponses trouvées en ligne
- Pas de référence à la *science*
- Vocables les plus souvent mobilisés : *démarche, méthode, technique, outil*
- Vocables « oubliés » : *transdisciplinarité, ruptures, distinction entre futurs possibles/souhaitables*
- Consensus sur l'idée de *futurs possibles*
- Outil privilégié : la création de **scénarios**
- **Confusion** répandue entre *prévision/prospective/évaluation ex ante*
- Absence de référence à la *dimension participative*

Q2 : Critères de qualité d'un exercice de prospective

- **Recours à l'utilisation de données factuelles** comme socle d'élaboration de la réflexion prospective
- Une démarche de qualité ne peut se cantonner à un pur exercice spéculatif déconnecté des contingences empiriques
- Certains répondants, préconisent le **recours à l'imagination** et à la **créativité** dans la démarche prospective
- **Développement et adoption de cadres méthodologiques solides** pour la réalisation de l'exercice prospectif
- **Pluridisciplinarité** de l'exercice
- Intégration des contraintes

Q3 : Méthodologies et importance des données empiriques



Q3 : Méthodologies et importance des données empiriques

- Une grande majorité des répondants **refuse** de positionner la prospective sur un des deux pôles de l'axe **quantitatif vs qualitatif**
- Un certain nombre de répondants affiche toutefois une **préférence pour les méthodes quantitatives**
- Importance de l'**empirique** : réponses nuancés. Deux tendances : l'empirisme pur et l'empirisme augmenté d'intuition et d'imagination
- Conclusion : la prospective est perçue chez la plupart des répondants comme une **démarche devant intégrer des données empiriques et combinant approche quantitative et qualitative**

Q4 : Horizon temporel et rapport à l'avenir

Forecasting

**Horizon visé :
court terme**

**Horizon visé :
long terme**

Backcasting

Q4 : Horizon temporel et rapport à l'avenir

- L'axe vertical opposant *forecasting* et *backcasting* est souvent mal compris. **Beaucoup de répondants sont peu familiers avec ces concepts**
- La majorité des répondants identifie la prospective comme un exercice orienté vers le long terme
- Le rapport à l'action publique soulève le problème du long terme dans la prospective vs le **court terme dans l'action publique**
- Conclusion : la prospective est perçue chez la plupart des répondants comme un exercice de long terme. Il n'y a **pas de préférence tranchée pour une approche exploratoire ou normative**

Q5 : Rapport à l'action

- La grande majorité des répondants souligne l'importance et la nécessité d'une **articulation entre la prospective et l'action**
- Pour beaucoup, **la prospective n'appartient pas au registre de l'action** – l'intensité de cette relation constitue un *continuum*
- **Des tensions** peuvent se développer entre **prospectivistes et décideurs**

Q6 : Transparence

- La quasi-totalité des répondants souligne la **nécessité de l'explicitation des méthodes, cadres méthodologiques et outils utilisés**
- L'explicitation des méthodes et des outils est un gage de **qualité** et de **crédibilité** des résultats obtenus par le prospectiviste
- Le but de cette explicitation est de permettre un **contrôle** et une **critique** du travail réalisé
- Refus de la « **boîte noire** » ou de la « **boule de cristal** »

Q7 : Prospective et société civile

- **Réponses mitigées**, bien qu'aucun participant ne refuse catégoriquement de consulter la société civile ; leurs réponses mettent en évidence une large **palette de nuances**
- Les « pro-participation » prônent une **démarche holiste** : toujours intégrer le point de vue de tous les types d'acteurs
- Les plus réservés estiment que **la place de la participation varie** selon l'objet d'étude envisagé et le phasage de celle-ci

Q8 : Nécessité d'une réflexion méthodologique

- Unanimité absolue : pour chaque répondant, **nécessité d'une réflexion méthodologique** lors d'un exercice de prospective
- Justification : **contrôlabilité** de la démarche comme critère de qualité (exigence de **rigueur**)
- Nécessité d'une grande **flexibilité** sur le plan méthodologique / la méthodologie ne doit pas inhiber la **créativité** et l'**imagination** lors de l'analyse des futurs possibles et la création des scénarios

Q9 : Améliorer la légitimité de la prospective ?

- La **rigueur méthodologique** est elle-même un critère de qualité et de légitimité
- Meilleure **communication**, meilleure **visibilité** (publications, réseaux, enseignement)
- Travail de **conviction** et d'**intéressement** : convaincre de l'utilité et de la pertinence de la démarche prospective
- Accroître la **sensibilisation des décideurs politiques** à la démarche prospective

Paradigme dominant et types idéaux ?

- Existe-t-il un **paradigme dominant** au sein de notre échantillon ?
- Est-il possible d'établir des types idéaux de « prospectivistes wallons » ?

	Type 1 : le pragmatique de terrain	Type 2 : le thérapeute	Type 3 : le prévisionniste	Type 4 : le stratège	Type 5 : l'esthète
Quanti vs Quali	Quanti et Quali	Quali	Quanti	Quanti et Quali	Quanti et Quali
Empirisme	Empirisme et Intuition	Empirisme	Empirisme	Empirisme	Empirisme
Back vs Fore-casting	Backcasting et Forecasting	Forecasting	Forecasting	Backcasting	Forecasting
Nécessité d'un lien avec l'action	Oui	Oui	Oui	Oui	Non, à éviter
Nécessité d'apports de la société civile	Facultatif	Oui	Facultatif	Oui	Facultatif

1 - Le pragmatique de terrain

- *Le type le plus souvent rencontré*
- Quantitativiste et qualitatif
- Empiriste et **intuitif**
- **Démarche exploratoire (*Forecasting*) et normative (*Backcasting*)**
- Souhaite un lien avec l'action
- Estime l'apport de la société civile facultatif

2 - Le thérapeute

- **Qualitativiste**
- Empiriste
- Démarche exploratoire (*Forecasting*)
- Souhaite un lien avec l'action
- Estime l'apport de la société civile nécessaire

3 - Le prévisionniste

- **Quantitativiste**
- Empiriste
- Démarche exploratoire (*Forecasting*)
- Souhaite un lien avec l'action
- Estime l'apport de la société civile facultatif
- Possible **confusion** entre **exercice prévisionnel** et réelle démarche prospective

4 - Le stratège

- Quantitativiste et qualitatifiste
- Empiriste
- **Démarche normative (*Backcasting*)**
- Souhaite un lien avec l'action
- Estime l'apport de la société civile nécessaire

5 - L'esthète

- Quantitativiste et qualitatif
- Empiriste
- Démarche exploratoire (*Forecasting*)
- **Ne souhaite pas de lien avec l'action**
- Estime l'apport de la société civile facultatif

Conclusions

- L'échantillon analysé ne constitue **pas un collectif homogène**
- Les répondants ne partagent **pas une conception unique** de la prospective
- Un **consensus** relativement fort est établi autour de **certaines caractéristiques** de la prospective :
 - ✓ distance par rapport à la démarche scientifique au sens strict
 - ✓ référence au long terme
 - ✓ exigence de rigueur et transparence méthodologique
 - ✓ nécessité d'une réflexion méthodologique
 - ✓ définition de l'objet générique du travail (les futurs possibles)
 - ✓ élaboration de scénarios considérée comme outil privilégié

Merci !

Jean-Luc Guyot, Institut wallon de l'évaluation, de la prospective et de la statistique (IWEPS)

JL.Guyot@iweps.be

Stéphane Rieppi, Spiral, Département de Science Politique,
Université de Liège (ULg)

Stephane.Rieppi@ulg.ac.be