

## ANNEXE 3B : ANALYSE FORCES FAIBLESSES DES TABLEAUX DE BORD

## 2.1 Indicateurs des Objectifs du Millénaire pour le développement (UN)

2.1. Indicateurs des Objectifs du Millénaire pour le développement (UN)	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	(+) Le tableau de bord couvre l'ensemble des piliers et interfaces du développement durable. (-) Etant conçu avant tout pour les pays en développement, il passe sous silence certains enjeux importants pour les pays développés, ce qui rend son utilisation moins pertinente dans notre cadre spécifique.		(+) Le tableau de bord repose sur un cadre conceptuel structuré en huit objectifs qui sont déclinés en 21 cibles quantifiables et 60 indicateurs. (+) Les indicateurs choisis sont directement liés aux cibles à atteindre, cibles qui permettent d'estimer la distance aux 8 objectifs du millénaire.	(+) Le caractère novateur du tableau de bord tient en : 1) la traduction d'une vision du développement en objectifs précis, cibles chiffrées et indicateurs et 2) la proposition d'une méthode de calcul pour permettre à chaque pays de se situer par rapport à ces objectifs.

2.1. Indicateurs des Objectifs du Millénaire pour le développement (UN)	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	<p>(+) Transparence de la méthode par la mise à disposition sur le site internet des OMD de documents méthodologiques lors de la publication du tableau de bord en 2005, qui contiennent des informations détaillées sur les concepts, la définition des indicateurs, leur raison d'être, les méthodes de calculs, les sources de données utilisées, les données elles-mêmes.</p> <p>(-) Aucune actualisation de ce document n'est disponible sur le site (consultation juillet 2012).</p>	<p>(+) Actualisation annuelle du rapport et tentative de mettre à jour les données avec la même périodicité.</p>		<p>(+) Les versions successives du rapport intègrent de nouveaux objectifs et de nouvelles cibles pour tenir compte des recommandations du Groupe interinstitutionnel et d'experts (IAEG) pour évaluer les progrès réalisés vers de nouvelles cibles.</p> <p>(+) La liste des indicateurs est dynamique et appelée à évoluer pour s'adapter à l'évolution de la situation des divers pays. De même, les méta-données évoluent dans le temps en suivant l'évolution des concepts, définitions et méthodologies.</p>	<p>(+) Le choix des indicateurs est basé sur 5 critères principaux dont celui d'être établi à partir de sources de données reconnues.</p> <p>(-) Les données utilisées sont de préférence issues de sources nationales. Ce qui peut engendrer une hétérogénéité des données à l'échelle internationale en fonction notamment des méthodes de calculs utilisées dans chaque pays, malgré les efforts d'harmonisation des auteurs.</p> <p>A noter que pour certains pays, les données sont manquantes ou lacunaires ce qui rend le travail moins fiable.</p>

2.1. Indicateurs des Objectifs du Millénaire pour le développement (UN)	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	<p>(+) L'utilisation de cibles pour le calcul des indicateurs facilite la présentation des résultats et la communication.</p> <p>(+) Les rapports sont bien illustrés, ce qui permet une appropriation facile par le public.</p> <p>(+) Ces rapports sont téléchargeables depuis un site internet qui contient les données officielles, les définitions, les méthodes de calcul et les sources de données des 60 indicateurs mesurant les progrès réalisés vers les OMD.</p>	<p>(+) A l'échelle internationale, les OMD visent clairement l'action publique puisque qu'ils permettent d'observer les progrès restant à faire par pays ou par groupes de pays.</p> <p>(+) L'adaptation du rapport à l'échelle nationale ou régionale semble intéressante pour son approche par objectifs mais supposera une adaptation du choix de ceux-ci, des cibles et des indicateurs.</p>	<p>(+) Les OMD sont une initiative des Nations Unies, à laquelle un très grand nombre de pays adhèrent.</p>	<p>(-) La comparaison des indicateurs dans le temps et dans l'espace requiert une certaine prudence au vu de l'hétérogénéité des données utilisées entre les pays.</p>

## 2.2 Riojo

Point de vue de l'apport intrinsèque			
Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité –caractère novateur
(+) Le tableau de bord éclaire l'ensemble des piliers ou interfaces du développement durable.	(+) Deux tentatives d'agrégation sont proposées,  (-) Mais aucune ne semble être réellement adoptée.		(+) Il s'agit d'une initiative lancée par un consortium international, construit au départ pour préparer des « sommets » internationaux (Rio, puis Johannesburg), dans un objectif de comparaison internationale et de situation par rapport aux objectifs du développement durable.  (-) D'après nos dernières informations, il n'est plus utilisé à cette fin pour les derniers sommets internationaux.

Point de vue des Méthodes et Données				
Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	(-) Les indicateurs sont encore mis à jour mais ne semblent pas faire l'objet de nouvelles recherches ou progressions méthodologiques.			

Point de vue de l'utilisateur			
Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
(+) Pour faciliter la communication, un graphique circulaire original est proposé, basé sur 3 clés de lecture : la taille des segments du cercle (importance du domaine), la couleur (pour les performances) et un cercle central (synthèse des différents indicateurs).			(+) Une comparabilité internationale est recherchée.

## 2.3 Comptes nationaux du bien-être

Point de vue de l'apport intrinsèque					
2.3 Comptes nationaux du bien-être	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur	
		(+) Ce tableau de bord, calculé par la NEF (New Economics Foundation), appréhende le bien-être sous trois dimensions, le bien-être personnel, le bien-être social et le bien-être au travail. Il éclaire de manière substantielle le pilier social et de manière élémentaire l'interface équitable. (-) Il n'apporte aucun éclairage sur les piliers économique et environnemental, les interfaces vivable et viable, ainsi que sur la gouvernance.	(+) La NEF met l'accent sur le tableau de bord, mais elle fournit néanmoins une agrégation des composantes en un indicateur unique et donc synthétique.	(+) Les trois dimensions du bien-être sont construites à partir de 14 composantes, ce qui offre un matériau intéressant pour l'analyse. Diverses analyses ont été menées notamment au sein du 'Centre for Well-Being' de la NEF. (-) Les trois dimensions sont traitées de manière inégale : 11 composantes pour le bien-être individuel, 2 composantes pour le bien-être social et 1 composante pour le bien-être au travail. (-) L'approche est strictement subjective, ce qui en limite la portée.	(+) L'intérêt réside dans le modèle utilisé qui puise son inspiration dans le modèle des comptes nationaux et tente de l'appliquer à 22 pays européens. (-) Cette référence aux comptes nationaux est toutefois plus symbolique que technique.
Point de vue des Méthodes et Données					
2.3 Comptes nationaux du bien-être	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	(+) Les fondements théoriques, les hypothèses et les méthodes de calculs sont clairement documentés. La méthode est donc reproductible.	(+) La mise en œuvre de données issues exclusivement de l'ESS (European social survey) rend la méthode relativement peu coûteuse. (-) Les calculs sont tributaires des données issues d'une enquête menée par d'autres instances et du maintien d'un module 'bien-être' au sein du questionnaire.		Les comptes nationaux du bien-être ont été calculés une seule fois, en 2009 sur des données de 2006. On ne peut prédire comment évoluera la méthode dans les éditions futures des comptes nationaux du bien-être.	La fiabilité des données utilisées est directement liée à la qualité de l'enquête ESS.
Point de vue de l'utilisateur					
2.3 Comptes nationaux du bien-être	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps	
	(+) Les comptes nationaux du bien-être bénéficient d'une bonne stratégie de communication (site internet, rapports, posters, news, participation aux conférences internationales,...). Au travers de son site internet, la Nef s'adresse également aux citoyens en les invitant à calculer eux-mêmes leur propre 'comptes du bien-être'.	(+) Ils se veulent un instrument d'information, d'alerte et de pilotage de l'action publique, tant au niveau national (Royaume Uni) qu'au niveau international. La devise utilisée par la NEF pour ce programme est : informer, analyser, engager.	(+) Malgré de réels efforts de communication de la part de la NEF, les comptes nationaux du bien-être ne sont pas encore très connus, moins, semble-t-il, que le « Happy Planet Index ». Néanmoins sa notoriété est bonne et il bénéficie de collaborations avec l'Université de Cambridge (F. Huppert).	(+) La méthode de calculs du tableau de bord permet une comparaison dans l'espace au niveau de 22 pays européens. N'ayant été réalisé qu'une seule fois il n'est pas possible aujourd'hui de se prononcer sur sa comparabilité dans le temps.	

## 2.4 How is life ? (tableau de bord)

2.4 How is life ? (tableau de bord)	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	<p>(+) L'indicateur couvre de manière très approfondie le pilier social, de manière substantielle le pilier économique et l'interface équitable et il couvre de manière élémentaire le pilier environnement et la gouvernance.</p> <p>(-) Il n'y a pas d'indicateurs pour les interfaces de l'environnement (vivable et viable).</p> <p>(-) Le « vivre mieux » est abordé par des indicateurs qui sont essentiellement des mesures du mieux vivre au niveau individuel... Le mieux vivre collectif est très peu abordé.</p> <p>(-) Difficulté à appréhender finement certains aspects du « mieux vivre » à défaut de disposer de données internationalement reconnues pour approcher certains critères (par exemple la démocratie, mobilité sociale, sentiment de frustration, de liberté d'expression...</p> <p>(-) L'OCDE s'inspire du cadre théorique des travaux de la commission Stiglitz-Sen-Fitoussi (2009) en distinguant au niveau du bien-être individuel les indicateurs de « condition de vie matérielles » et les indicateurs de « qualité de vie ». Ce cadre théorique se trouve cependant limité dans le choix des indicateurs à l'intérieur des catégories en raison de la nécessité de disposer de données internationalement comparables.</p>		<p>(+) Un travail de comparaison entre pays est effectué pour chacune des 11 dimensions du tableau de bord et un travail d'analyse permet d'énoncer des recommandations en matière de politique nationale pour améliorer le niveau de chacune des dimensions.</p>	

2.4 How is life ? (tableau de bord)	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
		(+) Bien que le premier exercice date de 2011, on peut supposer que, étant réalisé dans le cadre de l'initiative « Better life », il soit mis à jour régulièrement.		Le tableau de bord s'inscrivant dans le cadre de l'initiative « Better life », il est en cours d'amélioration et la liste des indicateurs est susceptible d'être encore modifiée.	

2.4 How is life ? (tableau de bord)	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
		(+) Les analyses mettent en lumière à un niveau macro (pays de l'OCDE) quelles sont les conditions essentielles et nécessaires pour améliorer le niveau de bien-être dans les pays. (-) Mais le niveau d'analyse est souvent trop général et les indicateurs trop peu nombreux pour permettre des recommandations tenant compte d'un contexte régional.	(+) En raison de l'influence de l'OCDE en matière de statistique comparative entre nations ce tableau de bord de même que l'indice better life index, tous deux faisant partie de l'initiative « Better life », sont susceptibles de devenir des références.	(+) Les indicateurs sont choisis en raison de leur disponibilité par pays et en raison de l'existence de séries temporelles.

## 2.5 Tableau de bord EUROSTAT

2.5 Tableau de bord EUROSTAT	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	(+) Le tableau de bord de plus de 100 indicateurs éclaire de manière substantielle ou très approfondie l'ensemble des piliers et interfaces du développement durable. (-) Il faut cependant souligner la difficulté d'EUROSTAT a trouvé des indicateurs et des données comparables pour les pays de l'Union Européenne sur le pilier « gouvernance » et particulièrement un indicateur-clé.	(+) Le tableau de bord comprend une centaine d'indicateurs mais 11 indicateurs clés sont sélectionnés par EUROSTAT. Un tableau synthétique présente un bilan stratégique des progrès vers le développement durable en Europe depuis 2000 ou depuis le précédent rapport. A partir du tableau des indicateurs clés sur le site d'EUROSTAT, les indicateurs, les évolutions sont disponibles, ainsi qu'une description de la qualité de l'indicateur (précision, comparabilité dans le temps et l'espace,...).	(+) Une analyse des résultats pour la centaine d'indicateurs est proposée par EUROSTAT.	

2.5 Tableau de bord EUROSTAT	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
		(-) Certains indicateurs ne sont pas disponibles pour l'ensemble des états membres de l'Union européenne mais uniquement pour 15 ou 19 états.			(+) Site très bien documenté, y compris sur les critères de qualité des indicateurs.

2.5 Tableau de bord EUROSTAT	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	(+) Très bel outil de communication sur le site avec une symbolisation (signalisation) conviviale et pédagogique.	(+) Outil de suivi de la Stratégie Européenne de développement durable (2006).	(+) La reconnaissance et la légitimité est importante et liée à celle d'EUROSTAT.	(+) La comparabilité dans le temps et l'espace pour les pays de l'Union européenne fait partie des objectifs de la démarche. (-) L'absence de certaines données pour l'ensemble des états membres nuit cependant à cette comparabilité. Cela est particulièrement le cas pour les indicateurs de gouvernance ou pour les indicateurs sur les ressources naturelles.

## 2.6 EU2020

2.6 EU2020	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	<p>(+) Le tableau de bord éclaire de manière élémentaire ou substantielle trois piliers et deux interfaces du développement durable.</p> <p>(-) Le tableau de bord ne comprend pas d'indicateurs pour l'interface vivable et pour le pilier gouvernance.</p> <p>(-) Il faut souligner la synthèse forte pour chacune des composantes reprises dans le tableau de bord, celles-ci sont synthétisées par un ou deux indicateurs clés, avec un total de 8 indicateurs.</p>	<p>(+) La progression dans la réalisation des 5 objectifs de la stratégie EU2020 est appréhendée actuellement à l'aide de 8 indicateurs (un neuvième est en cours d'élaboration).</p>		<p>(+) Le tableau de bord est construit pour mesurer les progrès accomplis dans la mise en œuvre de la stratégie européenne. Qui concerne l'emploi, l'innovation, l'éducation, l'inclusion sociale et l'énergie.</p>

2.6 EU2020	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
					<p>(+) Les indicateurs sont calculés sur base des résultats d'enquêtes harmonisées au niveau européen ou de données de bilans énergétiques qui répondent à des standards européens.</p> <p>(-) Il existe cependant quelques problèmes de disponibilité de données pour certains pays et pour certains indicateurs (par exemple sur l'inclusion sociale).</p>

2.6 EU2020	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
		<p>(+) Instrument de l'action au niveau européen.</p>		<p>(-) Comparable dans le temps, généralement depuis 2000. Mais l'étendue temporelle est fonction de l'indicateur concerné (pour la dimension exclusion sociale, il n'y a généralement pas de données avant 2003).</p>

## 2.7 Grande Région

2.7 Grande Région	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	(+) Le tableau de bord de 30 indicateurs éclaire de manière substantielle ou élémentaire les piliers et interfaces du développement durable. (-) A l'exception de la gouvernance.			(+) Le tableau de bord est une « transposition » de celui créé par EUROSTAT, mais à l'échelle de la Grande Région. (-) Il est de plus petite dimension que celui d'EUROSTAT, principalement pour une question de disponibilité de données comparables à l'échelle des régions composant la Grande Région.

2.7 Grande Région	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
		(-) Exercice ponctuel en 2011 (si un financement est octroyé, il pourrait être actualisé).			

2.7 Grande Région	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
				(+) La comparabilité dans le temps et l'espace est assurée pour les régions de la Grande Région. (-) L'absence de certaines données harmonisées pour l'ensemble des régions a considérablement réduit la taille du tableau de bord.

## 2.8 Tableau de bord de suivi du bien-être matériel, de la qualité de vie et de la soutenabilité (CAE-France et GCEE-Allemagne)

2.8 Tableau de bord de suivi du bien-être matériel, de la qualité de vie et de la soutenabilité (CAE-France et GCEE-Allemagne)	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	<p>(+) Les indicateurs apportent un éclairage substantiel sur 5 des 7 piliers et interfaces.</p> <p>(-) Le pilier « Environnement » et la gouvernance ne sont abordés que de façon élémentaire.</p>	<p>(+) Le tableau de bord, conçu par le Conseil d'analyse économique français (CAE) et le Conseil allemand des experts en économie (GCEE, German Council of Economic Experts), tente de couvrir les trois domaines, identifiés par la Commission Stiglitz comme devant être couverts par toute évaluation statistique globale, à savoir la performance économique, la qualité de vie et la soutenabilité (économique, financière et environnementale) du bien-être, au travers d'un nombre limité d'indicateurs (25 indicateurs).</p>		<p>(+) Au-delà du tableau de bord proposé, l'originalité de la démarche réside dans sa capacité à poser, dans la foulée des recommandations du rapport Stiglitz-Sen-Fitoussi (SSF), une forme de plan de travail pour la statistique publique en France (INSEE) et en Allemagne (DESTATIS), mais aussi au niveau européen. Il s'agit d'un des premiers travaux sur les indicateurs complémentaires/alternatifs au PIB qui tient compte, dans sa structuration, des recommandations du rapport SSF.</p>

2.8 Tableau de bord de suivi du bien-être matériel, de la qualité de vie et de la soutenabilité (CAE-France et GCEE-Allemagne)	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	(-) L'information relative aux données et métadonnées utilisées pour les cas de la France et de l'Allemagne est relativement élémentaire et éclatée au fil du rapport de présentation du tableau de bord (revers d'un rapport qui tend à se concentrer sur les écueils des statistiques actuelles et les possibles pistes d'amélioration).	Les concepteurs du tableau de bord ont pris en considération dans leur démarche de conception la dimension relative au coût de production de données fiables et régulières. Ils font preuve de pragmatisme : privilégier dans la mesure du possible les indicateurs déjà existants et tenter d'estimer les coûts liés à l'amélioration d'indicateurs existants ou à la production de nouveaux indicateurs (cf. discussion CAE et GCEE, 2010, pp.24-25).		(-) A notre connaissance, l'exercice n'a été réalisé qu'une seule fois à ce jour et pour 2 pays. D'après les auteurs et malgré les nombreuses réflexions qui ont précédé sa confection, le tableau de bord proposé est conçu comme étant ouvert à la discussion. Il ne semble donc pas encore avoir atteint une maturité suffisante.	

## Point de vue de l'utilisateur

Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
		<p>(+) Le tableau de bord bénéficie d'un support politique dans la mesure où il résulte d'une commande commune des Gouvernements français et allemand.</p> <p>(+) Le tableau de bord repose sur une base scientifique solide :</p> <p>Il s'appuie largement sur les recommandations du rapport de la Commission Stiglitz, rassemblant d'éminents spécialistes, dont plusieurs prix Nobel d'économie ;</p> <p>Il est le fruit de « débats académiques intenses, de travaux minutieux sur les données effectués dans les deux conseils (CAE et GCEE), ainsi que dans les deux instituts statistiques nationaux (INSEE en France et DESTATIS en Allemagne), et d'une vaste palette de consultations de personnalités publiques, de chercheurs, et de représentants des nombreuses initiatives actuellement en cours dans le domaine de la collecte de données statistiques sur le bien-être » (CAE et GCEE, 2010, p.9).</p>	

## 2.9 UK Measuring Progress -Sustainable development indicators

2.9 UK Measuring Progress - Sustainable development Indicators	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	<p>(+) Le tableau de bord couvre assez bien l'ensemble des piliers et interface du développement durable.</p> <p>(-) La gouvernance est abordée de façon élémentaire.</p>	<p>(+) un effort de synthèse est réalisé par la sélection de 20 indicateurs-clés, prioritaire pour la Gouvernement.</p>	<p>(-) Chaque indicateur au sein de chaque thématique est analysé en fonction de son évolution. L'analyse n'est pas très approfondie.</p>	<p>(-) Il s'agit d'un tableau de bord/set d'indicateurs assez semblable à ceux que l'on trouve dans les autres pays-régions. Il rassemble une série de 68 indicateurs (126 variables) regroupés en 15 thématiques variées mais non structurée entre elles.</p> <p>(+) Un indicateur apparaît cependant quelque peu novateur : il s'agit d'un indicateur de bien-être</p>

2.9 UK Measuring Progress -Sustainable development indicators	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	<p>(-) Les indicateurs sont rassemblés dans un rapport montrant leur évolution ces dernières années. Les sources sont bien entendu citées mais peu de documents sont disponibles sur internet au sujet des méthodes de construction de ces indicateurs et des métadonnées utilisées. Le document ne fait état que de l'observation temporelle de l'indicateur.</p>			<p>(-) Certains des indicateurs du tableau ne sont pas encore calculés car des dispositifs de collecte de données doivent encore être mis en place.</p> <p>(-) La méthode est évolutive, puisque ce set d'indicateurs est en train, en aout 2012, d'être complètement revu par les auteurs.</p>	

2.9 UK Measuring Progress - Sustainable development indicators	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	<p>(+) Le travail réalisé par le Defra est publié sur son site internet où les rapports sont téléchargeables et où des résumés et des explications simples sont donnés, ce qui facilite l'accessibilité pour un large public.</p> <p>(+) Un effort de présentation est réalisé via l'utilisateur de symboles colorés pour en illustrer l'évolution.</p>	<p>(+) Le set d'indicateurs se veut un élément de pilotage pour la politique du Royaume-Uni. Le set accompagne la stratégie gouvernementale de DD.</p> <p>(+) il peut également être utilisé comme support de communication.</p>	<p>(+) Le processus a une reconnaissance au Royaume-Uni car il a été expressément créé et porté par une administration publique ayant la charge de ce territoire.</p>	<p>(+) pour les indicateurs finalisés, c'est principalement une comparabilité temporelle qui est privilégiée afin d'observer la direction (évolution) prise par le développement dans toute la série de thèmes.</p>

## 2.10 Monitor Duurzaam Nederland

2.10 Monitor Duurzaam Nederland	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	(+) Les indicateurs du Monitor Duurzaam Nederland apportent un éclairage sur l'ensemble des piliers et interfaces du développement durable, et de manière très approfondie le pilier social.	(+) Les résultats sont synthétisés par dashboard (3) et par une signalétique en fonction de la part des indicateurs sous-jacents en progrès, neutres, en recul ou non significatifs.	(+) Chacun des 27 thèmes abordés sont analysés de manière détaillée, en particulier sous l'angle des capitaux. (+) Un travail d'identification et d'analyse des tendances sous-tend les évolutions présentées dans la synthèse.	(+) L'originalité du Monitor Duurzaam Nederland tient en sa construction théorique reposant sur trois aspects du caractère durable du développement, distincts et complémentaires, en conformité avec les recommandations du rapport Stiglitz, à savoir : (1) qualité de la vie, (2) les ressources/capitaux, (3) les Pays-Bas dans le monde. Ce dernier aspect est particulièrement novateur et témoigne de la volonté de mettre en relation le développement des Pays-Bas par rapport au reste du monde. (+) Une autre originalité tient en la combinaison d'indicateurs objectifs et subjectifs pour approcher la qualité de vie (1 <sup>er</sup> dashboard). La tentative d'opérationnaliser l'approche par les capitaux (mesure de stocks par opposition à la mesure par les flux du PIB) recommandée dans le rapport Stiglitz est un autre point fort de la démarche.

2.10 Monitor Duurzaam Nederland	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
				(+) A ce jour, deux exercices ont été menés qui intègrent les avancées des connaissances scientifiques et statistiques dans les trois aspects. (-) Si le cadrage de la logique en trois aspects du caractère durable du développement est posé, certains indicateurs à l'intérieur de ces trois aspects méritent encore de nombreux développements.	(+) Volonté d'utiliser des données internationalement reconnues et de mettre en évidence des tendances. (-) Ce qui limite le champ des indicateurs et oblige à recourir à certaines extrapolations pour les tendances.

2.10 Monitor Duurzaam Nederland	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	(+) La communication est facilitée par l'utilisation de pictogrammes colorés dans le document de synthèse qui permet de visualiser rapidement les évolutions des Pays-Bas et leur position par rapport aux autres pays d'Europe et des autres continents.	(+) Le Monitor Duurzaam Nederland se veut un instrument d'aide à la décision politique et de débat sur les impacts concurrentiels de choix politiques en matière de développement interne et externe (reste du monde).		(+) La comparabilité internationale est au cœur de la construction du tableau de bord.

## 2.11 Indicateurs de la Stratégie nationale de développement durable 2010-2013 (France)

2.11 Indicateurs de la Stratégie nationale de développement durable 2010-2013 (France)	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	(+) Les indicateurs apportent un éclairage sur l'ensemble des piliers et interfaces ; en particulier, l'éclairage est très approfondi sur le pilier social et les interfaces équitable et viable.	(+) Volonté de synthèse : les 9 défis de la Stratégie nationale de Développement durable française 2010-2013 (SNDD) sont couverts au travers d'un tableau de bord de 54 indicateurs, au sein desquels sont identifiés 15 indicateurs phares (au maximum 3 par défi stratégique), complétés par 35 indicateurs complémentaires (+ 4 indicateurs de contexte économique et social).		

2.11 Indicateurs de la Stratégie nationale de développement durable 2010-2013 (France)	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	(+) Un site internet, lié au tableau de bord et hébergé par l'INSEE, permet d'accéder facilement aux données et métadonnées nécessaires au calcul des indicateurs du tableau de bord.			(+) Le tableau de bord bénéficie d'un support statistique fort : l'INSEE (Institut national de la statistique et des études économiques) et le SOeS (Service de l'observation et des statistiques du Ministère de l'écologie) coordonnent le calcul des indicateurs du tableau de bord et peuvent compter sur la contribution d'autres services statistiques ministériels.	

## Point de vue de l'utilisateur

Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	<p>(+) Le tableau de bord est conçu comme un outil de suivi et d'évaluation de la SNDD.</p>	<p>(+) Le tableau de bord bénéficie d'une reconnaissance et d'une légitimité sociétale : Le choix des indicateurs qui composent le tableau de bord a fait l'objet d'une concertation, rassemblant l'Etat central, les collectivités locales, les ONG ainsi que les représentants des employeurs et des salariés (= modèle de la gouvernance à 5 du Grenelle de l'environnement).</p> <p>Le tableau de bord est intégré dans le rapport annuel de suivi de la SNDD qui est remis au Parlement.</p>	<p>(+) Les indicateurs nationaux sont déclinés en indicateurs territoriaux (régionaux et locaux), en tenant compte de la spécificité de chaque niveau (pas de déclinaison des indicateurs de pauvreté dans le monde, par contre la cohésion sociale est davantage détaillée qu'au niveau national) et dans la limites des données disponibles.</p>

## 2.12 PIBien-êtreLUX

2.12 PIBien-êtreLUX	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	L'expérience est en cours de développement. Le dernier rapport « Rapport technique bis Comment va la vie au Luxembourg » (février 2012) présente 173 indicateurs candidats à un tableau de bord pour le projet PIBien-être au Luxembourg. Cependant, à ce stade, aucune sélection n'a été réalisée parmi ceux-ci et il n'est donc pas possible de répondre actuellement à ce point de l'analyse forces/faiblesses.		(+) D'après les concepteurs, le travail devrait déboucher sur un outil d'analyse de la situation du progrès sociétal au Luxembourg.	(+) Il s'agit d'une initiative s'inspirant des recommandations du rapport Stiglitz et du rapport de l'OCDE « Comment va la vie ? ». Le projet fait l'objet d'une large recherche et d'une consultation importante de la société civile.

2.12 PIBien-êtreLUX	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	(+) Transparence du processus de construction du projet.				

2.12 PIBien-êtreLUX	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
		(+) D'après les concepteurs, le travail devrait permettre de guider les autorités publiques dans leurs choix et leurs actions.		

## 2.13 Indicateurs de développement durable du Bureau fédéral du Plan, Belgique

2.13 Indicateurs de développement durable du Bureau fédéral du Plan,	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	<p>(+) Les 25 indicateurs phares présentés dans le rapport 2011 couvrent de manière substantielle 6 des 7 piliers et interfaces du développement durable.</p> <p>(-) Parmi les 25 indicateurs phares, il n'y a en pas pour éclairer l'interface vivable.</p> <p>(+) Ces 25 indicateurs phares proviennent d'une liste de 88 indicateurs présentés dans le rapport 2009 et qui sont toujours consultables et actualisés sur le site internet (<a href="http://www.indicators.be">www.indicators.be</a>).</p>	<p>(+) En 2011, une volonté de synthèse de la longue liste de 88 indicateurs est présentée à travers un système de signalisation pour 25 indicateurs phares. Un tableau synthétique présente un bilan stratégique des progrès vers le développement durable depuis 1992 (direction, période, évaluation).</p>	<p>(+) Les modèles théoriques <i>Transgovern</i> et <i>DPSR</i> (les forces motrices (D), les pressions (P), les états (S) et les réponses (R)) donnent au tableau de bord fédéral de Développement durable 2009 une structure analytique.</p>	

2.13 Indicateurs de développement durable du Bureau fédéral du Plan, Belgique	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	<p>(+) La documentation des indicateurs et des données utilisées ainsi que la justification de leur choix est fouillée et publiée dans chaque rapport.</p>	<p>(+) Un article de loi fixe la publication d'un RFDD en deux parties dans un cycle de 5 ans.</p> <p>(-) Ces rapports ont cependant des structures et des logiques différentes d'une édition à l'autre.</p> <p>(+) Le site <a href="http://www.indicators.be">www.indicators.be</a> propose une mise à jour du tableau de bord « en temps réel » : chaque indicateur est mis à jour dès que de nouvelles données sont disponibles.</p>		<p>(+) Chaque édition des RFDD (de 1999 à 2011) bénéficie de l'expérience acquise au travers des travaux menés dans le cadre des précédents. En outre, les tableaux de bord des RFDD évoluent en tenant compte de l'avancée des connaissances et des débats à l'échelle internationale. Le choix des 25 IDD du RFDD 2011 tient compte des recommandations de la Commission Stiglitz. Ainsi, par exemple, un indicateur du revenu disponible des ménages a été préféré au PIB (optique des revenus et de la consommation plutôt que celle de la production dans l'évaluation du bien-être matériel). Le Rapport s'inspire aussi du contexte politique. Par exemple, la plupart des indicateurs liés à la stratégie européenne EU2020 sont inclus dans le tableau des 25 IDD du RFDD 2011.</p>	

2.13 Indicateurs de développement durable du Bureau fédéral du Plan, Belgique	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	<p>(+) Les RFDD, et les tableaux de bord qui y sont associés, sont rendus publics et s'adressent à la société civile pour l'aider à réfléchir à la façon dont se développe la Belgique et à son impact sur l'état du monde.</p> <p>(+) En terme de communication, une avancée récente mérite d'être pointée : la mise en place d'un site internet (<a href="http://www.indicators.be">www.indicators.be</a>) construit autour des RFDD et en particulier des IDD, qui apparaît comme un outil pédagogique à destination du grand public.</p>	<p>(+) Les RFDD et leurs tableaux de bord sont intrinsèquement liés aux objectifs et instruments de la politique fédérale belge de développement durable. Ils sont construits pour répondre aux missions qui leurs sont légalement assignées par rapport à cette politique (loi du 5 mai 1997, telle que modifiée par la loi du 30 juillet 2010) : analyser et évaluer de façon transdisciplinaire la situation actuelle, la politique menée et les évolutions futures.</p> <p>(+) En matière d'évaluation, les RFDD mesurent les écarts des IDD par rapport aux objectifs politiques de développement durable à l'aide d'une méthode d'évaluation empruntée à Eurostat (méthode quantitative utilisée par Eurostat – voir notamment <i>Monitoring report of the EU sustainable development strategy</i> (2009)).</p> <p>(+) Les RFDD formulent des recommandations à l'attention des autorités publiques (voir notamment les 10 recommandations du RFDD 2011 (pp. 7-10)).</p>	<p>(+) L'inscription de la démarche dans un cadre législatif lui donne une légitimité forte.</p>	<p>(+) Les tableaux offrent un suivi des évolutions vers le développement durable de la Belgique, depuis 1992.</p> <p>(-) Les indicateurs nationaux ne sont pas déclinés à un niveau régional.</p>

## 2.14 Indicateurs « PACT2020 » Flandre

2.14 Indicateurs « PACT2020 » Flandre	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	(+) Les indicateurs PACT2020 Flandre apportent un éclairage approfondi sur l'ensemble des piliers et interfaces du développement durable.	(-) Abondance d'indicateurs qui, selon les concepteurs, requiert un effort de synthèse.		(+) Les indicateurs PACT 2020 correspondent à un projet d'avenir porté par les forces vives (gouvernement, partenaires sociaux, société civile, administration) pour la Flandre autour de 20 objectifs en 2020.

2.14 Indicateurs « PACT2020 » Flandre	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
					(+) Le choix des indicateurs répond à plusieurs critères de sélection : pertinence, validité, disponibilité, comparabilité internationale, périodicité.

2.14 Indicateurs « PACT2020 » Flandre	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	(+) Les 20 idées clés du PACT2020 sont traduites par 20 cibles quantitatives et les indicateurs permettent de voir le niveau atteint par rapport à ces cibles.	(+) Outil de suivi de la stratégie pour la Flandre à l'horizon 2020 et outil d'aide à la décision stratégique. Les indicateurs constituent une aide pour déterminer les tendances et évaluer les écarts par rapport aux cibles. Ils peuvent alors déterminer quelles actions sont nécessaires.	(+) L'implication des partenaires de la société civile dans la formulation des objectifs, la sélection des indicateurs et la réalisation de la stratégie confère à la démarche une légitimité forte.	(+) Volonté d'assurer, dans la mesure du possible, une comparabilité spatiale, au niveau international. (+) Monitoring annuel dans le cadre de la politique menée en lien avec l'accord gouvernemental flamand.

## 2.15 Indicateurs concertés de bien-être et de progrès sociétal aux niveaux local et régional wallon

2.15 Indicateurs concertés de bien-être et de progrès sociétal aux niveaux local et régional wallon	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	(+) Les indicateurs de bien-être collectif en développement au sein de l'IWEPS apportent un éclairage sur l'ensemble des piliers et interfaces du développement durable, en approfondissant le pilier social, la gouvernance et l'interface équitable.	(+) Structure d'organisation des indicateurs au sein d'une nomenclature spécifique à trois niveaux hiérarchiques regroupant 8 familles, 47 thématiques et 190 sous-thèmes.	(+) La première étape du projet visait à définir les notions de bien/mal-être collectif en Wallonie. Cette étape a produit une grande variété d'expressions singulières de bien/mal-être (16.500). Ceux-ci constituent une matière riche et abondante qui se prête à des différents types d'analyses, notamment : <ul style="list-style-type: none"> <li>des exploitations statistiques par familles, thèmes et sous-thèmes, par groupes socio-économiques ou encore par communes pour donner des vues synthétiques sur l'intensité des idées exprimées par les citoyens ;</li> <li>des analyses lexicographiques et des analyses de proximités sémantiques pour approcher la variabilité sociale et territoriale de la perception du bien-être ;</li> <li>le développement d'un outil de priorisation des composantes du bien-être applicable et appliqué à différentes fins : diagnostic, élaboration de plan d'actions, évaluation, analyse de déterminants, mesure, ...</li> </ul>	(+) Un projet pilote développé en Wallonie en partenariat entre l'IWEPS, le Conseil de l'Europe, l'administration wallonne (Direction interdépartementale de la Cohésion sociale (DiCS) du SPW) et 15 communes choisies sur base volontaire représentant la diversité territoriale. (+) Son objectif est de définir et de mesurer le bien-être de tous (collectif) et le progrès vers le bien-être durable en Wallonie, de façon concertée avec les citoyens et les acteurs au niveau local (1.200 citoyens de 15 communes) et régional et en tenant compte de la diversité des groupes sociaux (150). (+) La démarche s'appuie sur le cadre méthodologique SPIRAL (Societal Progress Indicators and Responsibilities for ALL) développé par le Conseil de l'Europe et adapté aux objectifs du projet mené en Wallonie. Elle repose sur l'idée que le bien-être doit être défini avec les citoyens eux-mêmes pour repenser l'organisation de la société et de l'économie à partir des besoins réels identifiés dans une démarche de concertation. (-) A ce stade, l'application wallonne s'inscrit dans un projet exploratoire. Il conviendra, le moment venu, d'en tirer les leçons et d'examiner les conditions de sa mesure étendue à l'ensemble de la Wallonie.

2.15 Indicateurs concertés de bien-être et de progrès sociétal aux niveaux local et régional wallon	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	<p>(+) La démarche de définition des composantes du bien/mal-être met en œuvre des méthodes simples de collecte de données (groupes homogènes), appliquées de manière concertée avec les acteurs et citoyens d'un territoire, facilement transférables.</p> <p>(+) La transparence du processus pour la réalisation de la nomenclature est garantie par une application informatique qui veille à assurer la traçabilité de l'affectation des expressions individuelles de bien/mal-être à celle-ci.</p> <p>(+) Les indicateurs sont construits à partir des critères recueillis auprès des citoyens.</p> <p>(-) Au stade actuel du projet, les dimensions et composantes du bien-être en Wallonie sont définies mais les indicateurs sont toujours en construction.</p> <p>(-) La sélection des composantes du bien-être qui feront l'objet d'une mesure régulière à l'échelle locale et régionale est en cours.</p> <p>(+) A toutes les étapes du processus, une validation des classements est prévue avec les citoyens dans les communes.</p>	<p>(-) La disponibilité régulière à un coût raisonnable d'une telle mesure au niveau local ne peut s'envisager qu'à travers son intégration dans des dispositifs locaux ou régionaux existants (par exemple le Plan de cohésion sociale dans les villes et communes de Wallonie).</p>	<p>(+) Recherche de compatibilité et de cohérence des composantes du bien/mal-être et des indicateurs au niveau local et régional.</p>		<p>(+) Les critères de bien-être recueillis dans le cadre de la définition du bien-être le sont auprès d'une représentation de la diversité des groupes sociaux (150) au sein la population.</p> <p>(+) Les indicateurs seront mesurés à partir de deux types de données (données de perception et données d'état) qui apportent des éclairages complémentaires.</p>

2.15 Indicateurs concertés de bien-être et de progrès sociétal aux niveaux local et régional wallon	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
		<p>(+) Le projet entend développer un outil d'aide à la gouvernance locale et régionale en appui de la mise en œuvre et de l'évaluation des plans d'action locaux et régionaux tels que le plan de cohésion sociale dans les villes et communes de Wallonie.</p> <p>(+) Il participe au renouvellement des outils statistiques pour mesurer le bien-être et le progrès aux différents niveaux (local, régional, national, européen et international).</p> <p>(+) La méthodologie de priorisation des composantes du bien-être (priorisation et matrice influence/dépendance) apporte un outil à la réflexion et à la prise de décision collective au service de l'action.</p>	<p>(+) Le cadre conceptuel et méthodologique du Conseil de l'Europe est reconnu au niveau international et mis en œuvre dans de nombreux territoires européens et internationaux.</p> <p>(+) Au niveau des territoires d'application, sa légitimité tient à l'implication des citoyens et acteurs locaux dans le processus de construction et de mise en œuvre de la démarche.</p>	<p>(+) L'application de la démarche en Wallonie devrait permettre des comparaisons spatiales, au niveau local, au sein de la Région. L'actualisation des données devrait permettre des comparaisons temporelles.</p>

## 2.16 Wellbebe-bis

2.16 Wellbebe-bis	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	<p>(+) La matrice d'indicateurs de bien-être social est centrée sur la notion de « besoin humain » (en référence à la théorie de Max-Neef). Elle éclaire de manière très approfondie le pilier social et de manière substantielle l'interface équitale.</p> <p>(-) L'interface vivable, le pilier économique et la gouvernance ne sont couverts que de manière élémentaire (par un seul indicateur). Il n'y a pas d'indicateurs pour l'environnement et son interface viable.</p>	<p>(+) Une matrice d'indicateurs est développée sur base de 10 besoins (après un travail de requalification de la théorie de Max-Neef) et 4 sphères d'existence (satisfaction, sécurité, liberté, équité). Un indicateur synthétique est en cours de construction.</p>	<p>(+) Le développement du projet WellBeBe, dont le projet WellBeBe bis est une extension, repose sur un cadre théorique et analytique élaboré et rigoureux.</p>	<p>(+) L'élaboration de la matrice d'indicateurs de bien-être au niveau wallon a été réalisée avec la participation d'un panel de 19 citoyens sélectionnés en vue d'assurer une représentation de la diversité de la population wallonne. Après une phase d'appropriation du projet et de son cadre théorique (la théorie des besoins de Max-Neef et la théorie des 'capabilities' et des 'functionings' d'A. Sen), les citoyens ont été invités à identifier des indicateurs considérés comme significatifs pour chacune des cases de la matrice puis à pondérer chaque élément de la matrice.</p> <p>(-) Le panel des 19 citoyens sélectionnés pour participer au projet paraît insuffisant pour assurer une représentation pertinente de la diversité de la population wallonne.</p> <p>(-) Le travail demandé aux citoyens s'inscrit dans un cadre théorique et méthodologique prédéfini qui nécessite un effort de compréhension et d'appropriation difficile à mettre en application dans l'espace-temps dédié à l'exercice.</p> <p>Le processus mis en œuvre ne permet probablement pas d'ouvrir complètement les champs possibles d'expressions sur la définition du bien-être/mal-être en Wallonie.</p>

2.16 Wellbebe-bis	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	<p>(+) Les hypothèses adoptées sont transparentes et le cadre théorique apporte une logique de construction intéressante et « organisée ».</p>		<p>(-) L'approche participative est limitée à 19 citoyens dont la sélection met en question la représentation de la diversité de la population wallonne.</p>		<p>(+) L'indicateur devrait être construit en fonction des données disponibles.</p> <p>(-) Pour certaines cellules de la matrice, aucune donnée fiable ou représentative n'est disponible actuellement à l'échelle de la Wallonie.</p>

2.16 Wellbebe-bis	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
				<p>(+) Une comparabilité temporelle est prévue, avec un calcul de l'indicateur pour quelques années (2000 et 2007 d'après les dernières informations transmises par les concepteurs).</p> <p>(-) Cette comparabilité temporelle risque toutefois d'être biaisée par l'affectation aux données de 2000 et 2007 des poids définis en 2011 par le panel de 19 citoyens à chaque élément de la matrice des indicateurs de bien-être.</p>

## 2.17 Tableau de Bord Wallon de l'environnement (TBE)

2.17 Tableau de Bord Wallon de l'environnement (TBE)	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	(+) Il fournit un bilan synthétique, évolutif de la situation environnementale de la Wallonie basé sur une compilation d'indicateurs environnementaux, couvrant aussi les interfaces de l'environnement et la gouvernance environnementale.		<p>(+) Les indicateurs sont conçus et présentés de manière à rendre compte de l'état des différentes composantes de l'environnement en suivant le modèle conceptuel DPSIR (driving forces - pressures - state - impacts - responses) développé l'EEA.</p> <p>(+) Le TBE est adossé à un rapport analytique plus consistant et est ponctuellement nourri par des rapports plus pointus sur des thématiques particulières.</p> <p>(+) Le TBE est structuré par fiches thématiques qui abordent une question environnementale de manière précise (chiffres, tendances et facteurs explicatifs, "focus" supplémentaires, contraintes, objectifs...) et donc une analyse de celle-ci.</p> <p>(-) Les différentes fiches n'ont pas toujours une structure d'analyse homogène dans leur contenu et les indicateurs choisis pour illustrer les thèmes abordés ne semblent pas toujours les plus pertinents, ce qui rend mal aisé la compréhension du message de la fiche.</p>	(+) Le document de référence sur l'état de l'environnement wallon et des pressions qu'il subit.

2.17 Tableau de Bord Wallon de l'environnement (TBE)	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	<p>(+) Transparence et cohérence du modèle DPSIR utilisé comme cadre théorique d'analyse.</p> <p>(+) Les informations utiles à la réalisation des différents indicateurs sont reprises dans un volet méthodologique accessible via le site internet du tableau de bord.</p> <p>(-) Le modèle DPSIR n'est cependant pas appliqué systématiquement dans la structure du TBE : par exemple les différents indicateurs d'état et de pressions se trouvent mélangés.</p>	<p>(+) Les tableaux de bord donnent une information sur l'évolution des différentes composantes de l'environnement.</p> <p>(+) Exercice reproduit régulièrement, presque chaque année.</p>		<p>(+) Le TBE suit l'évolution des recherches scientifiques et des législations relatives à l'environnement.</p>	<p>(+) Très nombreuses statistiques environnementales dont la fiabilité est testée à chaque exercice dans un but d'amélioration du champ à couvrir.</p>

2.17 Tableau de Bord Wallon de l'environnement (TBE)	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	<p>(+) Recueil (papier et internet) rassemblant une multitude d'informations sur l'état de l'environnement.</p> <p>(+) Plusieurs outils de communication sont disponibles, également par internet, leurs contenus variant en fonction des objectifs d'analyse et de vulgarisation.</p>	<p>(+) Base de travail pour l'aide à la décision et l'évaluation des politiques environnementales wallonnes existantes ou à mettre en œuvre, dans le cadre notamment de la Déclaration de politique régionale ou encore le Code de l'Environnement.</p> <p>(+) Outil pouvant être utilisé en tant qu'instrument de sensibilisation par rapport à la pression exercée sur l'environnement.</p> <p>(+) Volonté d'intégrer dans le TBE les données utiles pour l'évaluation des politiques environnementales.</p>	<p>(+) outil de référence particulièrement en Wallonie.</p> <p>(+) outil formellement reconnu dans le processus de décision en Wallonie.</p> <p>(+) outil utilisé dans le cadre européen (rapports de l'Agence européenne de l'environnement).</p>	

## 2.18 Indicateurs 21 en Nord– Pas-de-Calais

2.18 Indicateurs 21 en Nord– Pas-de-Calais	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	<p>(+) Le tableau de bord éclaire de manière très approfondie les piliers économique, social et environnemental et les interfaces équitables et viables.</p> <p>(-) La schématisation de la démarche sous forme d'une pyramide à 4 niveaux peut s'avérer trompeuse : la cohérence systémique de l'ensemble peut être mise en question et des redondances de dimensions/indicateurs s'observent entre différents niveaux de la démarche (en particulier entre les niveaux 2 et 3).</p>	<p>(+) Une volonté de synthèse au travers d'une pyramide en 4 niveaux d'indicateurs de développement humain et durable : trois tableaux de bord (niveaux 1 à 3) et 5 indicateurs synthétiques (niveau 4).</p>	<p>(+) La mise en parallèle de trois tableaux de bord confère à la démarche une force analytique. En particulier, le niveau 2, basé sur 55 fiches thématiques traitant des piliers du développement durable et de leurs articulations, présente un degré de précision important.</p>	<p>(+) A l'échelle française, la démarche indicateurs 21 en Nord-Pas de Calais présente un caractère précurseur dans la régionalisation d'indicateurs synthétiques et de tableaux de bord.</p> <p>(+) La démarche se veut pragmatique, avec une accumulation progressive d'initiatives (cette façon de procéder peut toutefois poser certaines difficultés – cf. A11).</p>

2.18 Indicateurs 21 en Nord– Pas-de-Calais	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
		<p>(-) Hétérogénéité des indicateurs et données utilisées en fonction des différents niveaux de la pyramide et donc reproductibilité variable.</p>		<p>(+) Prise en compte des améliorations méthodologiques issues des expériences menées dans d'autres régions françaises (exemple IDH et ISS régionalisés).</p>	

2.18 Indicateurs 21 en Nord– Pas-de-Calais	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	<p>(+) La démarche repose sur plusieurs outils (indicateurs synthétiques et tableaux de bord), afin de pouvoir assurer simultanément des objectifs de sensibilisation du grand public et de pilotage de stratégies publiques (cf. U2).</p> <p>(+) La conférence citoyenne sur les indicateurs synthétiques de développement et la publicité réalisée par le Conseil régional du Nord–Pas de Calais autour de cet événement (site internet, dvd,...). sont des éléments concrets qui assurent l'aspect « communication » de la démarche d'ensemble.</p>	<p>(+) Le conseil régional du Nord–Pas de Calais pilote l'ensemble de la démarche, avec l'objectif clairement exprimé d'en faire un outil de pilotage de ses stratégies de développement en cours (Agenda 21 régional, Schéma régional d'Aménagement et de Développement du Territoire (SRADT), Contrats-Projets Etat-Région, etc.)</p>	<p>(+) La démarche bénéficie d'une reconnaissance sociétale, au travers de l'appropriation politique de la démarche (la démarche est portée par le Conseil régional du Nord – Pas de Calais) et d'une construction démocratique pour certains aspects de la démarche (organisation d'une « conférence citoyenne » pour le niveau « indicateurs synthétiques »).</p> <p>(+) La démarche bénéficie d'une reconnaissance scientifique, dans la mesure où la construction de la démarche repose sur une diversité d'expertises : l'Institut français de statistiques et d'études économiques (INSEE), des chercheurs et acteurs académiques (dont des chercheurs étrangers), mais aussi des experts et consultants.</p>	

## 2.19 Indicateurs sociétaux de bien-être territorialisés (ISBET), Bretagne

Les indicateurs sociétaux de bien-être territorialisés comportent deux volets : d'une part l'élaboration d'indicateurs de développement humain territorialisés à l'échelle des départements bretons et des cantons du département du Val d'Ille ; d'autre part, la construction participative et partenariale d'indicateurs de bien-être sur deux territoires – la communauté du Val d'Ille et le canton de Pipriac.

Le premier volet du projet, la construction des IDH bretons, s'apparente à la démarche de construction des IDH territorialisés développée dans la fiche 1.12, à laquelle nous renvoyons de manière générale pour l'analyse des forces et faiblesses de l'indicateur. L'analyse ci-dessous se limite aux commentaires spécifiques à l'expérience bretonne.

2.19 Indicateurs sociétaux de bien-être territorialisés (ISBET), Bretagne	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	<p>(+) Pour le premier volet du projet ISBET (calcul des IDH territorialisés) : l'éclairage est basé sur les trois dimensions du développement humain jugées prioritaires par le PNUD : la santé et l'éducation dans le pilier social ; les revenus dans le pilier économique.</p> <p>(+) Pour le deuxième volet du projet (construction participative d'indicateurs de bien-être dans deux communautés de communes), l'éclairage est élargi aux piliers social et environnemental ainsi qu'à l'interface équitable.</p> <p>(-) <b>Aucun éclairage n'est apporté sur le pilier de la gouvernance ni sur les interfaces vivable et viable.</b></p>		<p>(+) Un des objectifs poursuivis par le projet ISBET est de mener une réflexion théorique et analytique sur les indicateurs territorialisés, leurs significations et leurs limites, ainsi que sur les procédures et démarches de leur construction, à partir des enseignements tirés des expériences menées en Bretagne, en France et à l'étranger.</p>	<p>(+) Le projet ISBET est un projet de recherche-action et une démarche d'appropriation sociale des sciences, associant perspectives politique, citoyenne et scientifique. Il a pour objet de faire le lien entre toutes les parties prenantes concernées par les politiques territoriales (collectivités locales, citoyens, associations, acteurs économiques) et des chercheurs autour de l'élaboration d'indicateurs alternatifs sur le territoire breton.</p> <p>(+) Au cœur du projet, figure la promotion d'indicateurs de bien-être et de progrès social territorialisés, élaborés avec la participation des citoyens et portés en débats publics.</p>

2.19 Indicateurs sociétaux de bien-être territorialisés (SBET), Bretagne	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	<p>(+) Les méthodes de calcul utilisées pour les différentes versions alternatives de l'IDH sont explicitées et consignées dans un document de référence téléchargeable sur le site du projet.</p> <p>(+) Pour le volet relatif à la construction d'indicateurs de bien-être, la démarche est présentée de façon structurée, claire et transparente, en distinguant chaque étape de celle-ci. L'étape de définition du bien/mal-être met en œuvre des méthodes simples de collecte de données (en groupes homogènes puis hétérogènes), appliquées de manière concertée avec les acteurs et citoyens d'un territoire, facilement transférables. Les indicateurs sont construits à partir des critères recueillis auprès des citoyens.</p>	<p>(-) Pour les indicateurs de bien-être, il s'agit à ce stade d'une démarche exploratoire, ponctuelle et limitée à deux territoires d'expérimentation.</p>	<p>(+) Un bilan de la méthode de travail participatif a été réalisé à l'issue des deux expériences pour en tirer les enseignements théoriques et analytiques et codifier des procédures permettant de faire travailler ensemble des acteurs dont les intérêts, objectifs et connaissances diffèrent.</p>		

2.19 Indicateurs sociétaux de bien-être territorialisés (SBET), Bretagne	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	<p>(+) Pour valoriser et partager le travail effectué, ISBET a organisé ou pris part à différents événements scientifiques et à destination du grand public, en France et à l'étranger. Plusieurs articles ont également été consacrés au projet, téléchargeables sur le site dédié au projet : <a href="http://www.pekea-fr.org/isbet.html">http://www.pekea-fr.org/isbet.html</a>.</p>	<p>(+) Le projet a donné lieu à des résultats identifiés et ayant une utilité explicitée pour les élus des différentes collectivités, les décideurs publics et les citoyens. Des pistes d'actions ont été soumises aux élus. Certaines d'entre elles ont été mises en œuvre dans le cadre des politiques publiques locales correspondantes, notamment dans le cadre des contrats de territoire.</p>	<p>(+) Le projet ISBET a reçu le prix de la meilleure contribution pour un travail mené avec les citoyens lors du 3<sup>ème</sup> Forum mondial de l'OCDE « Statistiques, connaissances et politiques : orienter le progrès, construire des visions, améliorer la vie » (2009).</p>	<p>(+) Comparaison temporelle pour l'IDH breton – série 1996-2005.</p> <p>(+) Comparaisons entre les départements bretons (et de France) pour les versions alternatives de l'IDH (IDH-2, IDH-3et IDH-4) en 2000.</p> <p>(+) Comparaisons entre les cantons du département d'Ille-et-Vilaine pour l'IDH-4 et l'IDH-35 et 2000 et 2006.</p>

## 2.20 Community Indicators Victoria (CIV)

2.20 Community Indicators Victoria (CIV)	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	(+) Cet indicateur couvre de manière très approfondie le pilier social et l'interface équitable. Il couvre de manière substantielle le pilier économique, le pilier environnement, l'interface viable et la gouvernance.	(-) A notre connaissance il n'y a pas de rapport synthétique qui mette en valeur les principaux résultats/tendances de l'ensemble des indicateurs pour l'Etat de Victoria et pour ses zones gouvernementales.	(+) Le site internet est d'abord conçu de manière à ce que tout un chacun puisse disposer des données et réaliser ses propres analyses pour chaque indicateur.	(+) La démarche consiste à identifier les indicateurs devant faire partie des 5 dimensions principales qui sont les priorités de l'Etat de Victoria. Cela se fait grâce à une large consultation qui tient compte des plans de politique locale, des gouvernements locaux ainsi que de l'avis de la population grâce à des forums publics. Au total, ce travail a conduit, à ce jour, à identifier 23 composantes et 56 indicateurs. (+) Chaque utilisateur peut faire un rapport sur mesure (cfr. Communicabilité).

2.20 Community Indicators Victoria (CIV)	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	(+) Chaque indicateur est documenté dans une fiche métadonnée qui précise la manière dont il est défini, les années pour lesquelles il est disponible...	(-) Plusieurs indicateurs (notamment pour le pilier social) doivent faire l'objet d'une enquête spécifique. En raison de la volonté d'analyse à un niveau territorial relativement fin (zones de gouvernement) la population interrogée pour l'enquête est importante (300-450 individus pour chacune des 79 zones = 24000 – 36000 individus). Cette enquête a un coût élevé et tous les indicateurs ne sont pas actualisés à chaque enquête. (-) Le processus de consultation a amené à identifier plusieurs indicateurs qui figurent dans le tableau de bord mais pour lesquels il n'y a pas encore de données.			

2.20 Community Indicators Victoria (CIV)	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	(+) La page internet se veut interactive en permettant à chacun de visualiser sur une carte les valeurs pour un indicateur pour les 79 zones gouvernementales. L'utilisateur peut combiner au choix deux indicateurs. Il lui est possible de publier ses résultats dans un rapport qu'il laisse sur le site et peut aussi visualiser les rapports des autres utilisateurs.	(+) Volonté de mettre rapidement à la disposition des gouvernements locaux et des communautés des outils de pilotage et de planification des actions. (+) L'implication des gouvernements locaux dès le départ du processus de construction des indicateurs favorise leur utilisation dans le cadre des politiques publiques.	(+) Les concepteurs du tableau de bord sont partenaires du Conseil de l'Europe et membres privilégiés du projet de l'OCDE sur les mesures du progrès social « wikiprogress ».	

## 2.21 Bogota como vamos

Point de vue de l'apport intrinsèque				
Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur	
<p>(+) Le tableau de bord est construit de manière à réaliser un contrôle social des performances des gestionnaires politiques de la ville. Les éclairages sont donc très approfondis pour les piliers social et gouvernance, mais également substantiels pour le pilier économique et les interfaces équitable et vivable.</p>		<p>(+) Les 60 indicateurs répartis en 16 domaines sont analysés en détails sous forme d'évaluation des orientations/décisions politiques.</p>	<p>(+) Il s'agit d'une initiative de la société civile, se fondant sur la responsabilité citoyenne et visant à évaluer les performances politiques (en particulier la mise en œuvre du plan de développement dans chaque administration) en termes d'impact sur la qualité de vie des citoyens.</p> <p>(+) La démarche repose sur un processus de construction collectif qui rassemblent de nombreux acteurs d'horizons divers pour débattre sur les problèmes urbains, identifier les domaines à évaluer et participer à la construction des indicateurs.</p>	

Point de vue des Méthodes et Données				
Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
<p>(+) Très grande transparence des résultats des évaluations clairement explicités et documentés dans les rapports diffusés par les différents médias, notamment un site internet régulièrement mis à jour.</p>	<p>(+) Un rapport d'évaluation est publié chaque année.</p> <p>(-) Les indicateurs de perception sont estimés à partir d'une enquête annuelle auprès de 1500 citoyens. Les résultats de ces enquêtes sont complétés par les discussions dans les focus groupes bisannuels. Le coût est donc probablement élevé.</p>		<p>(+) Construit depuis 1998, il est poursuivi chaque année depuis lors.</p>	<p>(-) La construction des indicateurs - techniques et de perception - met en œuvre une grande diversité de sources hétérogènes de qualité et de fiabilité variables.</p>

Point de vue de l'utilisateur				
2.21 Bogota como vamos	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	2.21 Bogota como vamos	(+) Outil de communication comme moyen d'expression des besoins des citoyens. Dès lors, les trois groupes d'intérêt qui portent le projet (citoyens, organisations communautaires et public spécialisé) mobilisent les moyens de communication qui leur sont le plus appropriés (journaux locaux, site web, publications diverses, télévision locale, ...).	(+) Instrument orienté spécifiquement sur l'évaluation des politiques publiques de la ville et de la gouvernance locale (renforcement de la démocratie).	(+) L'initiative a été reconnue et récompensée en 2002 par le PNUD-Habitat comme l'une des « meilleures pratiques » citoyennes visant à améliorer la qualité de la vie. (+) Elle a également été reconnue par la Banque mondiale comme « un excellent exemple du type de mécanisme qui peut être soutenu pour promouvoir le contrôle social des performances de l'Etat ». Elle a servi de modèle pour sa réplique continue dans d'autres villes d'Amérique latine.

## 2.22 Indicateurs de progrès de la qualité de vie pour la communauté de Jacksonville et le Nord-est de la Floride

2.22 Indicateurs de progrès de la qualité de vie pour la communauté de Jacksonville et le Nord-est de la Floride	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	(+) Le « <i>Quality of Life Progress Report</i> » apporte un éclairage sur la plupart des piliers et interfaces du développement durable. Le pilier social est particulièrement approfondi.	(+) Le tableau de bord couvre 9 domaines d'action. Pour chacun des 9 domaines, une dizaine d'indicateurs sont proposés, répartis en trois catégories : (1) des indicateurs phares (2 à 3), (2) des indicateurs de support (4 à 6), (3) des indicateurs additionnels (2 à 8). Au total, le tableau de bord comporte une centaine d'indicateurs. (+) Chaque rapport annuel est accompagné d'une publication synthétique distincte.	(+) Le Rapport permet d'explorer et d'analyser en profondeur de nombreuses problématiques communautaires, à partir notamment des indicateurs qui examinent les disparités de conditions de vie liées à l'origine ethnique. Des études sont également réalisées sur les interrelations entre les éléments mesurés, nécessaires pour comprendre les conditions de l'amélioration de la qualité de la vie.	(+) L'élaboration du tableau de bord s'inscrit dans le cadre d'un modèle de changement porté par le Conseil communautaire, « <i>the JJC/ Model for Community Change</i> ». Ce modèle élaboratif vise à construire de façon concertée et à articuler une vision partagée pour le futur, basée sur les valeurs et les priorités des citoyens. Cette vision indique la destination à atteindre. Les indicateurs communautaires permettent d'identifier où la communauté se situe par rapport à cette vision et de mesurer, chaque année, les efforts accomplis au regard de cette vision. (+) Du fait de sa longévité (depuis 1985), le Rapport amène la communauté d'un mode de pensée à court terme vers une réflexion à long terme. Il établit des tendances qui encouragent les initiatives communautaires et la planification de longue durée.

## Point de vue des Méthodes et Données

2.22 Indicateurs de progrès de la qualité de vie pour la communauté de Jacksonville et le Nord-est de la Floride

Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
<p>(+) Méthodologie transparente et facilement reproductible à toutes les échelles territoriales (nationales, régionales, locales).</p> <p>(+) Information détaillée et structurée dans une fiche signalétique pour chaque indicateur, publiée dans le rapport annuel - document de référence, disponible sur le site internet.</p>	<p>(+) Le tableau de bord est actualisé chaque année depuis 1985.</p> <p>(+) Le programme est financé par des partenariats public-privé sans qu'aucun ne soit majoritaire en termes de financement. Ceci, pour assurer l'indépendance du programme et lui permettre de survivre malgré les changements d'ordre politique ou économique.</p>		<p>(+) Le projet a évolué dans le temps ; des améliorations ont été apportées à la faveur des révisions successives et des enseignements tirés des expériences menées, mais aussi grâce à une meilleure disponibilité des données.</p> <p>(+) Depuis une dizaine d'années, des objectifs ont été associés aux indicateurs permettant à la communauté d'évaluer, pour chacun d'eux, les progrès accomplis au regard des objectifs et d'établir des priorités pour les atteindre.</p>	

2.22 Indicateurs de progrès de la qualité de vie pour la communauté de Jacksonville et le Nord-est de la Floride	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	<p>(+) Un soin tout particulier est porté à la communication à travers différents supports médiatiques. Le rapport est disponible sous trois formats : document de synthèse, document de référence et version web interactive des indicateurs mis à jour en continu.</p> <p>(+) Le graphisme et la mise en page des rapports facilitent la communication : mise en évidence des résultats positifs (<i>good news</i>) et des points à améliorer (<i>needs improvement</i>), utilisation de supports visuels ('<i>flags</i>' de couleurs différentes) pour signaler les évolutions positives, négatives ou stables, ... En outre, en introduction de chaque rapport, des informations contextuelles permettent de situer les principaux repères géographiques, démographiques et économiques du territoire.</p>	<p>(+) Le tableau de bord est utilisé par les autorités politiques, les administrations publiques locales et les individus comme outil de diagnostic, outil de planification, outil d'évaluation et outil d'éducation/formation (formation des nouveaux cadres et dirigeants de la ville au tableau de bord et à ses usages).</p> <p>(+) Un plan stratégique pluriannuel a été adopté pour renforcer l'impact politique de l'initiative et améliorer son utilité.</p>	<p>(+) Ce tableau de bord d'indicateurs communautaires de qualité de vie a été pionnier en son genre et a inspiré une multitude d'autres projets en Amérique du Nord puis dans le reste du monde.</p> <p>(+) Il a été reconnu par les Nations Unies comme exemple de bonne pratique et comme modèle pour le développement communautaire dans chaque continent.</p>	<p>(+) Le tableau de bord est explicitement conçu pour permettre la comparaison temporelle au sein d'un territoire donné et des comtés qui le composent.</p> <p>(-) Il n'est pas conçu pour comparer les résultats entre territoires.</p>

## 2.23 Metro Outlook – Mesure du progrès de la ville métropolitaine de Kansas (Etats-Unis)

2.23 Metro Outlook – Mesure du progrès de la ville métropolitaine de Kansas (Etats-Unis)	Point de vue de l'apport intrinsèque			
	Complémentarité au PIB	Capacité de synthèse	Capacité d'analyse	Originalité – caractère novateur
	<p>(+) <i>Metro Outlook</i> apporte un éclairage substantiel ou très approfondi sur la plupart des piliers et interfaces du développement durable.</p> <p>(-) A l'exception du pilier environnemental.</p>	<p>(+) Le tableau de bord <i>Metro Outlook</i> synthétise un ensemble d'objectifs régionaux (7) qui structurent le tableau en autant de dimensions (7) subdivisées, chacune, en sous-dimensions (de 3 à 6), pour lesquelles une sélection d'indicateurs est proposée. Au total, le tableau bord comprend une centaine d'indicateurs.</p>	<p>(+) Le projet <i>Metro Outlook</i> est construit sur la base d'un modèle explicite pour aider à comprendre comment les régions génèrent la qualité de vie nécessaire pour attirer, développer et retenir des personnes de talent – ingrédient nécessaire d'une économie innovante et compétitive. Ce modèle a été conçu à partir de travaux analytiques approfondis sur la compétitivité régionale.</p> <p>(+) Aux côtés des indicateurs régulièrement mis à jour en ligne, des analyses sont réalisées à partir des données qui évaluent les résultats, identifient les forces et faiblesses de la région et mettent en évidence les points d'attention qui nécessitent des efforts particuliers pour améliorer son potentiel.</p>	<p>(+) L'originalité du projet <i>Metro Outlook</i> tient à sa structure de construction basée sur un modèle explicite autour d'une vision de Kansas City comme une grande région métropolitaine qui, confrontée à la concurrence mondiale, soutient une qualité de vie croissante et attire des personnes talentueuses.</p> <p>(+) Les indicateurs du tableau de bord sont explicitement construits pour mesurer les progrès réalisés pour atteindre les objectifs régionaux majeurs.</p> <p>(+) Le projet <i>Metro Outlook</i> est conçu en amont par des experts. La dimension participative du projet intervient, dans un second temps, dans le cadre d'un sondage interactif en ligne, où l'avis des citoyens est sollicité en continu pour donner leurs commentaires et leurs avis sur : 1) le choix des indicateurs; 2) la signification des analyses; 3) la pertinence des conclusions et des recommandations.</p>

2.23 Metro Outlook – Mesure du progrès de la ville métropolitaine de Kansas (Etats-Unis)	Point de vue des Méthodes et Données				
	Transparence	Reproductibilité	Robustesse	Maturité	Fiabilité des données
	<p>(+) Le cadre conceptuel du modèle, les choix méthodologiques et les étapes de construction du tableau de bord sont documentés, explicités et présentés dans les rapports publiés et dans des fiches thématiques didactiques téléchargeables sur le site dédié au projet (<a href="http://www.metrooutlook.org">http://www.metrooutlook.org</a>). La méthodologie est donc transparente et reproductible.</p> <p>(-) Elle est cependant assez complexe et difficilement appropriable par les non-initiés.</p>	<p>(+) Les données déposées sur le site sont mises à jour en continu en fonction de leur disponibilité. Deux rapports d'analyse ont été publiés en 2001 et 2006. Le troisième est en cours de préparation.</p> <p>(-) L'actualisation des données et l'étendue des séries chronologiques sont variables selon les indicateurs sélectionnés en fonction des sources utilisées.</p>	<p>(+) Le modèle est construit dans une perspective ascendante. Il met l'accent sur la manière dont les décisions individuelles, une fois agrégées, contribuent à l'attractivité d'une région et, en final, à sa compétitivité économique.</p> <p>(+) Il intègre les interrelations entre les trois grands systèmes qui affectent la performance des régions métropolitaines : le système social, le système économique et le système naturel. La performance régionale est modélisée comme « un système des systèmes » démontrant la dimension organique complexe des régions métropolitaines.</p>	<p>(+) Depuis sa première édition en 2001, <i>Metro Outlook</i> a fait l'objet d'une révision en 2006 et une seconde révision est en cours actuellement. Les révisions successives s'appuient sur les précédents rapports tout en accentuant ou en étendant certaines problématiques visant à développer des perspectives pour un changement positif en vue d'atteindre les objectifs régionaux identifiés.</p>	<p>(+) <i>Metro Outlook</i> intègre trois ensembles d'informations : 1) une enquête publique auprès d'un échantillon de 1500 résidents qui permet d'identifier les facteurs qui comptent le plus pour eux, évaluer leurs comportements et modes de vie en lien avec ces facteurs et leur perception des besoins qui nécessitent une attention toute particulière de la part des décideurs locaux ; 2) les données disponibles auprès des institutions fédérales, régionales et locales ; 3) des interviews de responsables d'organisations communautaires qui permettent, quant à elles, d'appréhender leurs impressions sur des défis particuliers et sur les opportunités qu'ils estiment les plus importantes à relever.</p>

2.23 Metro Outlook – Mesure du progrès de la ville métropolitaine de Kansas (Etats-Unis)	Point de vue de l'utilisateur			
	Communicabilité	Instrument(s) pour l'action politique	Reconnaissance et légitimité	Comparabilité dans l'espace et dans le temps
	<p>(+) La communication est assurée par un site web convivial et bien documenté.</p> <p>(+) Le graphisme soigné et la mise en page des rapports facilitent la communication : pour chaque dimension, correspondant chacune aux objectifs régionaux, les scores obtenus sont combinés et intégrés dans un graphique qui définit un polygone de performance. Pour chaque dimension et sous-dimension, le graphique indique également le score obtenu par la métropole de Kansas City comparativement à celui des neuf autres métropoles.</p> <p>(-) Malgré cet effort de communication évident, la complexité du modèle et la variété des indicateurs rendent difficile la présentation des résultats.</p>	<p>(+) Le modèle Metro Outlook est conçu comme outil d'évaluation et de planification afin d'aider les décideurs à déterminer des priorités pour l'action, identifier des domaines où il convient d'investir des ressources, développer des programmes et des politiques pour rencontrer les besoins.</p> <p>(-) Il n'est pas directement inclus dans une initiative communautaire. Cela a eu pour conséquence une difficulté pour les décideurs et les organisations de la communauté de se l'approprier.</p>		<p>(+) Le tableau de bord est explicitement conçu pour mesurer les progrès régionaux en recourant à des comparaisons soit temporelles pour mesurer les évolutions au sein de la région elle-même, soit géographiques pour situer la région par rapport aux régions comparables.</p> <p>(+) Les indicateurs sélectionnés doivent pouvoir être utilisés pour mesurer les progrès des communautés individuellement mais aussi des aires métropolitaines.</p>